

CA20N
OI
- A56

Government
Publications

Office of the Integrity Commissioner

ANNUAL REPORT

2007 – 2008



ONTARIO

Copies of this and other Ontario Government publications are available at 777 Bay Street, Toronto, ON M5G 2C8 or ServiceOntario, 110 Laurier Ave N., Ottawa, ON K1P 1J1. Other out-of-town customers may write to: Publications Ontario, 50 Grosvenor Street, Toronto, ON M7A 1N8. Telephone (416) 326-5300, or toll-free in Ontario 1-800- 668-9938. For Ottawa and surrounding areas, ServiceOntario can be reached at (613) 238-3630 or toll-free in Ontario at 1-800-268-8758, Fax (613) 566-2234. Hearing-impaired customers may call toll-free in Ontario 1-800-268-7095. Visa and Mastercard are accepted.

ISSN #1205-6391 – Price \$5.00

Legislative
Assembly
of Ontario



Assemblée
législative
de l'Ontario

Office of the Integrity Commissioner

Bureau du commissaire à l'intégrité

June 23, 2008

The Honourable Steve Peters
Speaker of the Legislative Assembly
Room 180, Legislative Building
Queen's Park
Toronto, Ontario
M7A 1A2



Dear Mr. Speaker:

It is an honour to present the Annual Report of the Office of the Integrity Commissioner for the period April 1, 2007 to March 31, 2008.

This Report is submitted pursuant to section 24 of the *Members' Integrity Act, 1994*, and section 10 of the *Lobbyists Registration Act, 1998*.

Yours very truly,

A handwritten signature in cursive script that reads "Lynn Morrison".

Lynn Morrison
Acting Integrity Commissioner



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761115471518>

OFFICE OF THE INTEGRITY COMMISSIONER

ANNUAL REPORT 2007-2008

TABLE OF CONTENTS

Commissioner's Remarks	1
Financial Information	4

MPP INTEGRITY

A. Overview	6
B. Statistics	7
C. Selected Inquiries Under Section 28	8
D. Miscellaneous Inquiries	17
E. Referred Questions	18

MINISTERS' STAFF – ETHICAL CONDUCT

A. Overview	20
B. Inquiries	21
C. Statistics	24

EXPENSE REVIEW AND ACCOUNTABILITY

A. Overview	26
B. Process	26
C. Commissioner's Report	27

ONTARIO PUBLIC SERVICE – DISCLOSURE OF WRONGDOING

A. Introduction - New Responsibilities	29
B. Network Of Independent Protected Disclosure Officers	29
C. What Do The Changes Mean For Public Servants?	29
D. What is the Disclosure And Investigating Wrongdoing Framework?	30
E. What Can Public Servants Expect When They Contact The Office Of The Integrity Commissioner?	31
F. Report On Activity	33
G. Referrals Made Under Sub-Section 118(2)	34
H. Information About Reprisals	35
I. Statistics	35

LOBBYISTS REGISTRATION

A. Overview	37
B. Statistics	37

COMMISSIONER'S REMARKS



LYNN MORRISON

On July 31, 2007, I was appointed Acting Integrity Commissioner and I am privileged to present to the Speaker of the Legislative Assembly the 2007-2008 Annual Report for the Office of the Integrity Commissioner.

This past fiscal year has seen a number of changes in this Office, the most significant of which was the retirement of The Honourable Coulter A. Osborne, Integrity Commissioner, who served from September 17, 2001 to July 31, 2007. I owe a debt of gratitude to Commissioner Osborne for his remarkable leadership and guidance not only to this Office during his tenure as Commissioner but also to the Members of Provincial Parliament.

Shortly after Commissioner Osborne's retirement, the *Public Service of Ontario Act, 2006* ("PSOA") was proclaimed. This legislation has the potential to strengthen the culture of ethics and accountability in the Ontario Public Service and has resulted in the Office of the Integrity Commissioner assuming the responsibility for two additional mandates.

NEW MANDATES – PSOA

The first mandate relates to public servants who work in a Minister's office and former public servants who worked in a Minister's office (otherwise known as Ministers' Staff). As the Integrity Commissioner, I was appointed the Ethics Executive with respect to the application of the conflict of interest rules (which includes post-employment obligations) and political activity rights.

It is important to note that the accountability for ethical conduct and political activity rests with the Ministers; however, as Integrity Commissioner, I am responsible for interpreting the conflict of interest rules and political activity rights.

Prior to proclamation, Ministers' Staff were subject to a Conflict of Interest and Post-Service Directive which was administered by an arm's length Conflict of Interest Commissioner. On occasion and prior to proclamation, this Office was asked to provide advice to Ministers' Staff; however, the advice was provided on the basis of how the situation affected the Minister and Ministers' Staff were always encouraged to seek

further advice from the Conflict of Interest Commissioner. The new rules under the *PSOA* now provide for more structure and consistency of advice from one source.

The second new mandate falls under Part VI of the *PSOA*, which provides me, as the Integrity Commissioner, with the responsibility to confidentially receive disclosures of potential wrongdoing from all public servants. As elaborated on in the body of this Report, the *PSOA* creates two streams for making disclosures—internally within their Ministry or Public Body and externally to my Office. As an independent arm's-length body, this Office is well situated to receive disclosures.

The internal disclosure of wrongdoing process involves a disclosure to either the Deputy Minister or the Chair of a public body, i.e. an Ethics Executive. The Ethics Executive is responsible for supporting ethical behaviour and ensuring that public servants are informed about the procedure for disclosing wrongdoing and protections from reprisals.

I believe the success of the Disclosure of Wrongdoing framework in the *PSOA* will not be determined by the number of disclosures received but by measuring whether public servants feel more engaged. Employees need to feel valued, have a voice and know that someone will listen. Good leadership will foster an ethical culture and at the same time promote a culture of “right-doing”.

Although this report only covers seven months of experience under the *PSOA*, much has been accomplished. Prior to the proclamation of the *PSOA*, it was determined that a satellite office was necessary in order to provide a facility in which public servants would feel welcome, comfortable and not have to risk encountering Members of Provincial Parliament and Ministers' Staff who visit our offices on the 21st Floor of 2 Bloor Street East in Toronto. I am pleased we were able to obtain office space on the 7th Floor at 2 Bloor Street East and the office is known as “Office of the Integrity Commissioner – Ontario Public Service.”

2007-
Appt of
Pegus
and
epson
(counsel)
Further, in preparation for this new mandate, this Office was very pleased to welcome Dollis Pegus as Intake Officer and Valerie Jepson as Counsel to the Integrity Commissioner to handle disclosures upon proclamation of the *PSOA*. Both Valerie and Dollis have been a welcome addition to our Office. I am grateful to both Valerie and Dollis for their enthusiasm, professionalism and dedication.

MEMBERS' INTEGRITY ACT, 1994

Ethical choices play a part in our daily lives and more often than not, we know what we should do. Nevertheless, there are times when the answer is not so clear and we struggle with making the right choice. These choices can be even more difficult for elected officials taking into consideration the pressures of constituents, lobbyists, party lines and their personal beliefs.

This is witnessed by the 359 inquiries received in the past fiscal year under section 28 of the *Members' Integrity Act* from Members with respect to their responsibilities of office.

It is important to note that these inquiries continue to highlight the fact that the Members are seeking an opinion before acting so as to avoid the potential of a formal complaint.

There was a provincial election in October 2007 involving a total of 107 ridings, an increase of four ridings, and an increase from 103 to 107 members. Upon election, each Member is required to file a Private Disclosure Statement and to meet with me to review the Statement. I want to thank all Members for their cooperation in the timely filing of these Statements.

In the last Annual Report, Commissioner Osborne reported he had discussed amendments to the *Members' Integrity Act* with the Speaker and a committee which was set up for that purpose. These amendments remain pending and it is my hope that they will be dealt with in the next fiscal year.

LOBBYISTS REGISTRATION ACT

Upon proclamation of the *Lobbyists Registration Act* in January, 1999, the Commissioner of the day delegated his authority to me as Lobbyist Registrar. In accordance with section 10 of the *Act*, the Integrity Commissioner is the Lobbyist Registrar, and I have continued that role in my capacity as Acting Integrity Commissioner.

During the past ten years, I have always been impressed with the number of calls I have received from lobbyists seeking guidance as to the appropriate activities with public servants and the registration requirements. I believe that I am in a unique position to provide advice to the lobbyists regarding appropriate lobbying activities because of this Office's mandate. For example, I can provide advice that takes into account how the lobbyists' activities may affect the MPPs and their responsibilities under the *Members' Integrity Act* or Ministers' Staff and their responsibilities under the *PSOA*.

During the period that I was Director of this Office, and particularly since my appointment as Acting Integrity Commissioner, I have been most fortunate to have the support of dedicated staff. They include my Assistant, Kim Fryer-Ellis, the Supervisor of Office Operations, Claire Allen, Office Assistant, Tracey Berwick, and the Systems Administrator, Charlie Hastings, all of whom have demonstrated their commitment with professionalism and hard work. I am grateful to each one.

I invite readers to read our Annual Report for more detailed information on the various operations of the Office of the Integrity Commissioner and we welcome your feedback.

FINANCIAL INFORMATION

2007/2008 STATEMENT OF EXPENDITURES¹

Salaries and Benefits	\$638,625.00
Transportation and Communications	\$45,252.00
Services	\$406,190.00
Supplies and Equipment	<u>\$53,010.00</u>
	<u>\$1,143,076.00</u>

PUBLIC SECTOR SALARY DISCLOSURE ACT, 1996

This statement is provided under the *Public Sector Salary Disclosure Act, 1996*.

<u>Employee</u>	<u>Payment</u>	<u>Taxable Benefits</u>
The Honourable Coulter Osborne	\$111,463.21	\$164.99
Lynn Morrison	\$122,392.80	\$223.95

¹ This year the Statement of Expenditures includes expenditures related to the *Lobbyists Registration Act, 1998*. Until this year, expenditures related to the *Lobbyists Registration Act, 1998* were reported separately.

MPP INTEGRITY

A. OVERVIEW

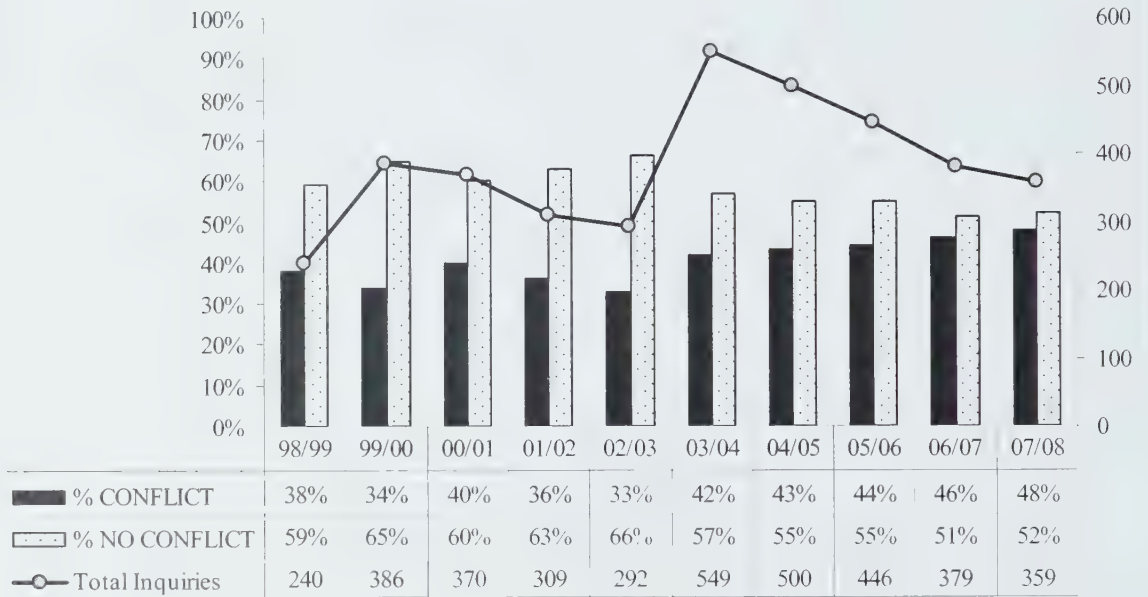
A general election was held on October 10, 2007, and on April 15, 2008, 107 public disclosure statements were filed with the Clerk of the Legislative Assembly in accordance with section 21(6) of the *Members' Integrity Act, 1994*. All members were in compliance with the provisions of the *Act*.

The public disclosure statements are available for examination by the public on our website at www.ojco.on.ca. In addition, copies are available through the Clerk of the Legislative Assembly, Room 104, Legislative Building, Queen's Park, Toronto.

MPPs have the option of filing private disclosure statements either manually or electronically. This year 43% of the members filed on line and we encourage all members to consider filing electronically.

B. STATISTICS

Ten Year Historical Comparison of Inquiries under section 28 of the *Members' Integrity Act, 1994*



Not all annual percentages total 100%. The difference represents miscellaneous inquiries which were withdrawn or were not within the Commissioner's jurisdiction.

Inquiries under section 28 of the *Members' Integrity Act, 1994* Received April 1, 2007 to March 31, 2008

Received from	Number Received	Conflict	No Conflict	No Jurisdiction
Member	354	169	180	5
Spouse	0	0	0	0
Trustee	1	0	1	0
Caucus	1	1	0	0
Executive Council	0	0	0	0
Committee	0	0	0	0
Former Minister	3	0	3	0
TOTAL	359	170	184	5

C. SELECTED INQUIRIES UNDER SECTION 28

The following summary of selected example inquiries reflects advice provided by the Commissioner in the past fiscal year. These examples are not exhaustive and are abbreviated due to space limitations. The summaries are intended to raise the awareness of members and their staff and bring to their attention potential issues with the expectation that this Office will be contacted for advice and guidance when such issues arise. It should be noted that each inquiry is based on its own disclosed facts and that the opinion issued was based on those facts.

INQUIRY N^o. 1

Issue:

An MPP inquired as to the appropriateness of displaying art from local artists on the walls of the constituency office.

Opinion:

To display art from one or two artists may be interpreted as favouring those artists over other artists. Displays of local art should be on a rotating basis providing a more equitable opportunity for all constituency artists.

Artists' names and the price of the art should not be displayed; however, if the constituency office receives an inquiry regarding the art, the artist's contact information can be provided.

INQUIRY N^o. 2

Issue:

An MPP wrote a letter to the British High Commission on behalf of a constituent. The constituent also contacted the Ombudsman regarding the same issue. The Ombudsman has now requested a copy of the letter written by the MPP. Can the letter be released to the Ombudsman?

Opinion:

Forwarding a copy of the letter to the Ombudsman's office is not a violation of the *Members' Integrity Act*; however, the constituent should provide written authorization to the MPP.

INQUIRY N^o. 3

Issue:

A constituency assistant has been invited to become a board member on the party's Federal and Provincial Executive in addition to other boards in the community and was seeking guidance as to the appropriateness of accepting the invitations and participating in rallies, fundraisers, letters to the Editor, etc.

Opinion:

Although the Integrity Commissioner does not have jurisdiction to provide opinions to constituency assistants, we have from time to time provided such advice as the constituency assistant's activities can affect the MPP. (Constituency Assistants are distinct from Ministers' Staff.)

[1] Becoming involved in the party's Federal and Provincial Executive as a board member is not a conflict, on the condition that the constituency office resources are not used and the MPP agrees with the constituency assistant's participation.

[2] Accepting appointments to other boards in the community is generally acceptable on the following conditions:

- (a) if the MPP is a Minister or Parliamentary Assistant, such activity does not fall under the ministry mandate;
- (b) such activity does not conflict with the constituency assistant's responsibilities in the constituency office;
- (c) the resources of the constituency office are not used; and
- (d) the MPP is aware of and agrees to the constituency assistant's involvement.

[3] Participating in rallies is acceptable on the condition that the MPP agrees with the assistant's involvement, however, care must be taken that the constituency assistant does not express opinions which may be contrary to the MPP's position. A constituency assistant represents all constituents, no matter their political persuasion. As specific situations arise, consideration should be given to contacting the Integrity Commissioner for further advice.

[4] Participating in fundraising activities is acceptable on the following conditions:

- (a) the MPP is aware of and agrees to the participation;
- (b) the activity is for a registered charity or benevolent cause;
- (c) the activity is carried out in a reasonable manner;
- (d) the constituency office is not used for purposes of soliciting donations.

Consideration should be given to contacting the Integrity Commissioner for further advice when specific opportunities arise.

[5] Care must be taken when writing letters to the Editor. Constituents will come to know who the constituency assistant is and any comments made by the constituency assistant personally may be interpreted as the MPP's position. The MPP should be aware of and agree with the constituency assistant's activities.

[6] As a constituency assistant, there are many ways to bring awareness to important issues within the community. As situations arise, consideration should be given to contacting the Integrity Commissioner with the specifics, at which time appropriate advice will be provided.

INQUIRY N^o. 4

Issue:

A company located in the constituency is winding down and a pension plan issue has been before the Financial Services Commission of Ontario (“FSCO”) for a number of months and the MPP was asked to write to FSCO about the delay.

Opinion:

If the company is represented by a lawyer, the MPP should not become involved as it is the lawyer’s responsibility to take the action necessary on behalf of the constituent. Such involvement by the MPP may be interpreted as an attempt to interfere with the lawyer’s management of the file.

If the company is not represented by a lawyer, the MPP’s constituency office may inquire as to the status of the matter and obtain information as to the normal time lines. If the time elapsed appears to be out of line, the constituency office may ask for information as to whether there is a process for requesting that the matter be expedited and provide the information to the constituent. Care must be taken that the constituency office is not used for leverage or “political pressure” purposes, which would be contrary to section 4 of the *Members’ Integrity Act*.

INQUIRY N^o. 5

Issue:

Can an MPP commission an affidavit?

Opinion:

Section 1 of the *Commissioners for Taking Affidavits Act* specifically provides that by virtue of the office of a member of the Legislative Assembly, an MPP is a Commissioner for Taking Affidavits.

INQUIRY N^o. 6

Issue:

A Minister has inquired as to the appropriateness of providing a letter of reference for a candidate for the Order of Ontario.

Opinion:

Parliamentary convention prohibits all Ministers from personally appearing or advocating on behalf of a private party with any agency, board or commission. Ministers always wear the cloak of ministerial responsibility and any involvement by the Minister may be interpreted as an attempt to influence the decision, contrary to the *Members’ Integrity Act*.

In addition, proposed appointments for the Order of Ontario must go to Cabinet, and should the Minister write a letter of reference, it would be necessary for the Minister to recuse himself/herself from any discussions and voting. If a letter of reference is not provided, the Minister is entitled to speak to the matter when it comes before Cabinet.

INQUIRY N°. 7

Issue:

Can a Ministry respond to an email sent to the Minister's constituency office if the company writing the letter has its business in the Minister's riding?

Opinion:

An inquiry sent to the Ministry should be responded to by the Ministry. This does not constitute a conflict for the Minister if the constituent, whether an individual or business, is in the Minister's riding.

Inquiries received at the Minister's constituency office regarding status, policies and procedures for matters involving the Minister's Ministry can be responded to by the constituency office and this does not place the Minister in a conflict. However, should a constituent request advocacy on the part of the constituency office, the constituent should be referred to a neighbouring MPP as such action by the Minister's constituency office may be interpreted as an attempt to interfere with and/or influence the process, contrary to the *Members' Integrity Act*.

INQUIRY N°. 8

Issue:

Can a member send Christmas cards with the status of MPP and Minister printed on the cards?

Opinion:

It is inappropriate for an MPP to use both Ministry and MPP titles on a single card. Ministry and constituency business should be kept separate. Cards using the title MPP may be sent to constituents and cards using the ministerial title should be used for Ministry stakeholders. Printing and mailing costs should be allocated to the appropriate budgets. Constituency resources should not be used for Ministry cards and vice versa.

INQUIRY N°. 9

Issue:

A local Yacht Club has offered a membership card to an MPP/Minister as an Honourary Member. The membership enables participation in Club events and use of the dining facilities. Can the MPP/Minister accept the membership card?

Opinion:

Complimentary memberships in golf clubs, curling clubs, etc. provided by private donors are not permitted. Tickets and passes to sporting events, theaters, etc. are in the same category unless there is a pre-existing relationship with the donor, or the gift is a protocol, custom or social obligation that normally accompanies the responsibilities of Office.

In this case, the Membership does not fall within the MPP/Minister's ministerial responsibilities and acceptance of the Honourary membership may be interpreted as an attempt to 'use' the MPP/Minister's office inappropriately by encouraging the use of the facilities, in which case, the MPP/Minister may be seen as favouring one entity over

another. It is, therefore, the Commissioner's opinion that the membership should not be accepted.

It should be noted that it is customary for MPPs to accept passes to government-funded entities such as the Royal Ontario Museum, Ontario Science Centre, Ontario Place, etc., because the use and enjoyment of these entities by public office holders and their guests helps promote the entities. Upon acceptance, if the value exceeds \$200, a Statement of Gifts and Benefits is required to be filed with the Commissioner within 30 days of receipt.

INQUIRY N^o. 10

Issue:

A Minister has been offered an appointment as a Patron of an organization that does not fall under the Minister's responsibilities. Can the appointment be accepted?

Opinion:

The designation 'Patron' generally implies support for the organization in question, but no active operational responsibility. It is a mark of honour, not involving management responsibility. Thus the Minister can accept the appointment; however, the Minister should not participate in any discussions regarding government funding or matters that may give rise to a conflict as a result of the Minister's status as a member of Executive Council. These matters should be considered on a case by case basis.

INQUIRY N^o. 11

Issue:

A question was raised as to the appropriate use of the ministerial fleet of cars. A Minister requires official confidential ministerial documents to be delivered to the constituency office for approval and signature and security is an issue.

Opinion:

The ministerial fleet should be used for reasonable ministerial business purposes only and should not be used for constituency business. Urban travel and delivery expenditures pertaining to constituency business fall under the Members' Global Office Support and Communications Budget as stated in Part 4: Members' Budgets and Entitlements in the Guide to Members' Allowances and Services and Members' Support and Caucus Staff.

If official ministerial documents require the attention of the Minister when in the constituency office, the use of a ministerial car to deliver the documents is appropriate, particularly if there is a security issue.

INQUIRY N^o. 12

Issue:

Cabinet Ministers are not permitted to present Petitions to the Legislative Assembly. That being the case, how much involvement can a Minister have in this process?

Opinion:

Petitions are a constituency matter and having a Petition available in the constituency office for constituents to sign is considered an activity under section 5 of the *Members' Integrity Act*. However, the Minister must ask another MPP who is not a member of Cabinet, to present the Petition in the Legislative Assembly.

INQUIRY N^o. 13

Issue:

A volunteer constituent on a board of directors of a local club inquired as to the use of an MPP/Minister's name as a reference on a grant application directed to the Trillium Foundation; however, before receiving a response, the constituent proceeded with the application using the Minister's name.

A staff person from the local club contacted the constituency office as soon as it was noticed that the Minister's name was used and immediately contacted the MPP/Minister who in turn contacted the Integrity Commissioner.

Opinion:

Parliamentary convention prohibits all Ministers from personally appearing or advocating on behalf of a private party with any agency, board or commission—in this case the Trillium Foundation. Ministers always wear the cloak of ministerial responsibility, and there is no way that their actions, or those of their staff, whether verbal or written, and whether in the member's position as an elected member of the Legislature or as a Minister, can be considered by the recipient as other than actions by a Minister and thus could reasonably be considered as attempting to influence a decision, contrary to the *Members' Integrity Act*. Further, the action taken by the club was inappropriate as they did not have authorization to use the MPP/Minister's name.

The Integrity Commissioner recommended that:

[1] The MPP/Minister advise the Trillium Foundation that the Club did not have authorization to submit an application using the MPP/Minister's name.

[2] The MPP/Minister write to the Club confirming that authorization was not provided for the use of the MPP/Minister's name and advising that the Trillium Foundation has been advised to withdraw the name as a reference.

The constituency assistant and MPP/Minister showed good faith by informing the Integrity Commissioner at the earliest opportunity and by taking the above steps, the MPP/Minister has taken all the steps necessary to adhere to Ontario parliamentary convention.

INQUIRY N^o. 14

Issue:

A constituent, who is represented by counsel, asked his MPP for assistance with respect to an issue with the Toronto Police Services.

Opinion:

The constituent has legal counsel and it is counsel's responsibility to take the action necessary to represent his/or her client. Any action by the MPP is an inappropriate use of the office and may be interpreted as an attempt to interfere with and/or influence the matter, contrary to the *Members' Integrity Act*.

INQUIRY N^o. 15

Issue:

A Minister has been asked to provide a letter of reference for a friend's son facing criminal charges. Can the Minister write the letter?

Opinion:

Although there is no specific provision in the *Members' Integrity Act* prohibiting members from providing a letter of reference, or appearing in court as a witness, the Integrity Commissioner has ruled that members should not become involved in matters that are before the courts.

If a letter of reference from the Minister is essential to the defence, the defence lawyer is entitled to serve the Minister with a subpoena, however, any potential involvement would be personal and not as MPP or Minister.

INQUIRY N^o. 16

Issue:

A constituent is involved in a matter which is presently before the courts and is seeking a meeting with the MPP with a view to obtaining the MPP's assistance.

Opinion:

Our democratic system of government is composed of three branches—Legislative, Executive, and Judicial. Each is supreme within its own jurisdiction. A court case is a judicial proceeding with specific provisions for appeals. Legislators should never communicate with a judge or other judicial officer with respect to a matter which is or which has been before the courts.

On this basis, there is nothing the MPP can do to be of assistance.

In order to avoid a potential conflict of interest, the MPP should not meet with the constituent at this time.

INQUIRY N^o. 17

Issue:

Can an MPP collect pledges for a charitable cause?

Opinion:

Constituency offices must be non-partisan in all activities. By actively participating in the promotion of a charity, including the collection of pledges or donations, such activity may be interpreted as favouring one charity over another and ultimately, the MPP may be placed in the position of being asked to provide a similar service to many other organizations in the constituency.

In addition, should the pledges and/or donations become lost or stolen from the constituency office, the MPP could be held responsible.

It is the Commissioner's opinion that this activity would be an inappropriate use of the constituency office, however providing information to constituents as to where pledges and donations can be directed is acceptable.

INQUIRY N^o. 18

Issue:

During a Writ period, an MPP inquired as to the appropriateness of writing a letter of support on behalf of a constituent and to a charity which receives government funding.

Opinion:

In the normal course, the MPP is entitled to write a letter of support on constituency letterhead. However, an election campaign is in progress and technically MPPs no longer hold office. Although constituency offices remain open during this period to serve constituents, constituency casework should only be handled by the staff who choose not to campaign. On that basis, it is not appropriate for the MPP to write a letter of support.

INQUIRY N^o. 19

Issue:

An MPP has personally donated funds to a charitable cause. The names of those who make donations will have their names displayed on a plaque. Can the title MPP be included on the plaque?

Opinion:

The donation was made on a personal basis and using the MPP title would be misleading and it is an inappropriate use of the title.

INQUIRY N^o. 20

Issue:

A local community legal clinic has asked an MPP if a link to their Clinic website could be included on the MPP's website.

Opinion:

Although placing a link to a community legal centre on the MPP's website provides information to constituents, it may also be interpreted as a form of advertising which would be inappropriate. The MPP represents all individuals and businesses in the constituency and there may be other legal resources within the community. Placing a link to one resource may be interpreted as preferring one entity over another.

INQUIRY N°. 21

Issue:

An MPP has been invited to attend the opening ceremonies of several fall fairs in the constituency; however, the Writ has been dropped. What role can the MPP play in these events?

Opinion:

Care must be taken to ensure that the MPP is not attending the fairs in the capacity of MPP as technically, the MPP is no longer an MPP during a Writ period. When addressing an audience, care must be taken to limit comments specifically to the event.

INQUIRY N°. 22

Issue:

A Minister is asked to sit on a Blue Ribbon Commission regarding issues pertaining to the Minister's riding.

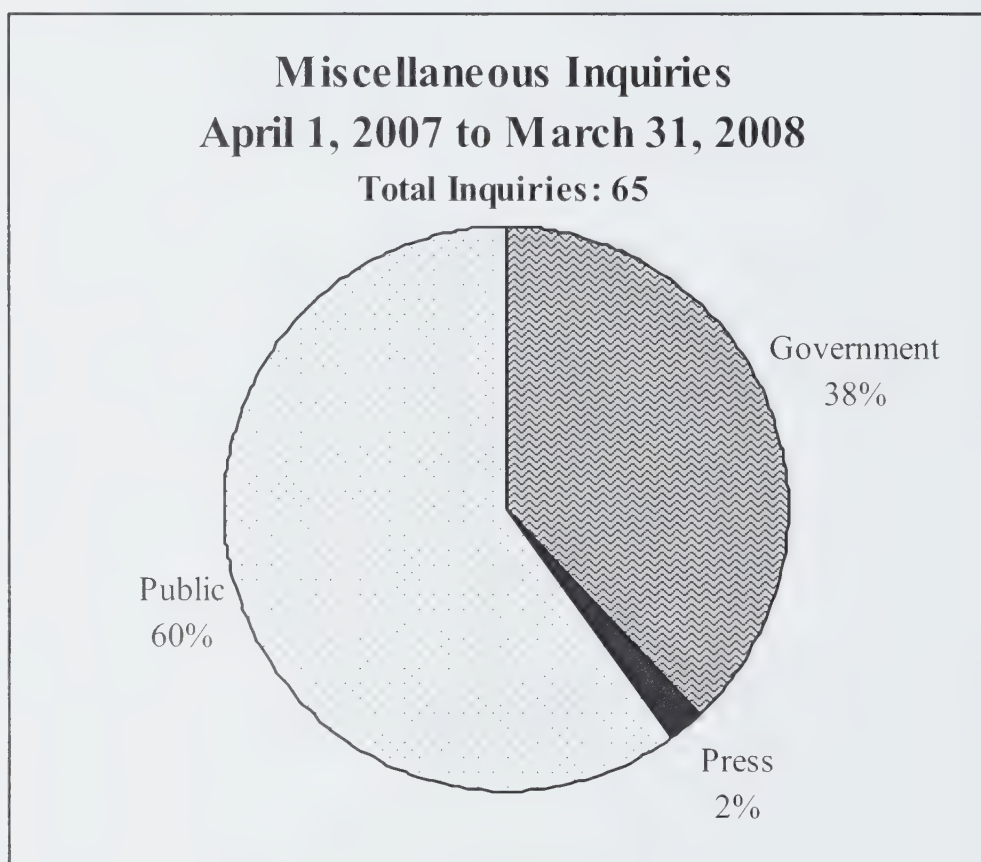
Opinion:

The Minister is also a member of a Cabinet Committee and this particular issue may come before this Committee. In order to avoid a potential conflict of interest, the Minister should not accept the invitation to sit on the Blue Ribbon Commission.

D. MISCELLANEOUS INQUIRIES

During the reporting period of this Report, 65 miscellaneous inquiries were received from all levels of governments, the public and the media.

A variety of questions were raised, including questions about the actions of various government agencies and employees; conflict of interest guidelines for government agencies; complaints with respect to MPPs from members of the public; general interpretation questions regarding the *Members' Integrity Act, 1994*; reports by the Integrity Commissioner; public disclosure statements; policies and procedures of the Office and requests for copies of the Annual Report.



E. REFERRED QUESTIONS

Section 30 of the *Members' Integrity Act, 1994*, provides as follows:

30. (1) *A member of the Assembly who has reasonable and probable grounds to believe that another member has contravened this Act or Ontario parliamentary convention may request that the Commissioner give an opinion as to the matter.*

(2) *The request shall be in writing and shall set out the grounds for the belief and the contravention alleged.*

(3) *The member making the request shall promptly give a copy of it to the Speaker, who shall cause the request to be laid before the Assembly if it is in session or, if not, within 10 days after the beginning of the next session.*

(4) *The Assembly may, by resolution, request that the Commissioner give an opinion as to whether a member has contravened this Act or Ontario parliamentary convention.*

(5) *The Executive Council may request that the Commissioner give an opinion as to whether a member of the Executive Council has contravened this Act or Ontario parliamentary convention.*

(6) *The Assembly and its committees shall not conduct an inquiry into a matter that has been referred to the Commissioner under subsection (1) or (4). 1994, c. 38, s. 30.*

A Directive regarding the process under this section may be found on our website at www.oico.on.ca.

During the reporting period of this Annual Report, the following inquiry under section 30 was received and a report was issued by the Commissioner. The complete text is available on our website at www.oico.on.ca under "Reports", and a copy is available upon request.

(1) Report regarding an inquiry from Peter Kormos, Member for Welland with respect to whether Michael A. Brown, Member for Algoma-Manitoulin, as Speaker for the Legislative Assembly, breached Parliamentary Convention contrary to the *Members' Integrity Act, 1994* by attending a post-election celebratory dinner for Liberal caucus members and their spouses, dated February 14, 2008.

MINISTERS' STAFF- ETHICAL CONDUCT

A. OVERVIEW

On August 20, 2007, the *Public Service Act of Ontario 2006*, (the “PSOA”) was proclaimed appointing the Integrity Commissioner as Ethics Executive for Ministers’ Staff.

Ministers’ Staff do not form part of the traditional public service. They are appointments made by the Government and they fulfill roles ranging from chiefs of staff, to ministerial drivers. Under the *PSOA*, Ministers are responsible for ensuring that their staff are familiar with the conflict of interest rules and for promoting ethical conduct among their staff.

The Integrity Commissioner provides advice and direction to Ministers’ staff on conflict of interest, political activity and post employment issues, not unlike the Integrity Commissioner’s responsibilities with respect to Members of Provincial Parliament. Each case requires independent assessment and as a result, Ministers’ staff are encouraged to contact this Office for advice.

The ethical conduct framework is set out in *Conflict of Interest Rules for Public Servants (Ministers’ Offices) and Former Public Servants (Ministers’ Offices)* (O. Reg. 382/07) (the “*Conflict of Interest Rules*”) and in sections 66 to 69 of the *PSOA*. The political activity rules are set out in sections 94-98 of the *PSOA*.

Ministers’ Staff are required to notify the Integrity Commissioner if they have a personal or pecuniary interest that could raise an issue under the *Conflict of Interest Rules* or if their political activities could conflict with the interests of the Crown. Ministers’ Staff are required to follow the directions issued by the Integrity Commissioner.

Since proclamation, the Office of the Integrity Commissioner has provided information sessions to a number of Ministers’ staff with respect to the Integrity Commissioner’s mandate. The Office welcomes all ministry invitations to provide information sessions for Ministers’ staff in the next fiscal year.

B. INQUIRIES

During the reporting period of this Report, 71 Ministers' Staff inquiries were received.

The following inquiries represent a selection of anonymized versions of inquiries received since the proclamation of the *PSOA* in August 2007. These examples are not exhaustive and are abbreviated. The summaries are intended to provide a sense of the type of inquiries that we receive.

In addition, the summaries will help Ministers' Staff to determine when they should contact this Office. The Commissioner's directions are provided on the basis of specific facts and it is expected that Ministers' Staff will contact this Office for specific advice and guidance when similar issues arise.

All references made to "Public Servant" in the following inquiries refer to Public Servants in Ministers' Offices.

INQUIRY N^o. 1

Issue:

A Public Servant would like to accept part-time employment writing a weekly newspaper column with respect to a subject unrelated to government business.

Determination/Direction:

It is acceptable for the Public Servant to write the column under the following conditions:

1. The Minister is advised of the Public Servant's part-time employment and the Minister approves;
2. The column is written on the Public Servant's own time without using government resources;
3. Writing the column does not interfere with the Public Servant's Ministry work.

INQUIRY N^o. 2

Issue:

A Public Servant's parent is a bookkeeper and has a client who provides services to the Public Servant's Ministry.

Determination/Direction:

As the tendering process for the contract was conducted at a lower level in the Ministry and the Public Servant was not involved in that process, the Commissioner's opinion is that the Public Servant is not in a conflict of interest. In order to avoid a perceived conflict of interest, the Commissioner advises that the staff member should refrain from not only being involved in any discussions regarding the client at the Ministry, but also from discussions with the parent regarding the client.

INQUIRY N^o. 3

Issue:

A Public Servant has been offered Toronto Maple Leaf hockey tickets from a Ministry stakeholder.

Determination/Direction:

Section 4 (1) of the *Conflict of Interest Rules* states:

A public servant shall not accept a gift from any of the following persons or entities if a reasonable person might conclude that the gift could influence the public servant when performing his or her duties to the Crown:

- 1. A person, group or entity that has dealings with the Crown.*
- 2. A person, group or entity to whom the public servant provides services in the course of his or her duties to the Crown.*
- 3. A person, group or entity that seeks to do business with the Crown.*

A reasonable person may conclude that accepting the hockey tickets from a Ministry stakeholder could influence the public servant when performing his/her duties as it may set up an expectation of something in return.

Section 4 (2) states:

“Subsection (1) shall not operate to prevent a public servant from accepting a gift of nominal value given as an expression of courtesy or hospitality if doing so is reasonable in the circumstances.”

The hockey tickets are not of nominal value and attending the hockey game is not related to the Public Servant’s duties and responsibilities and therefore could not be considered an expression of courtesy or hospitality. The Public Servant must decline the hockey tickets.

When it comes to accepting gifts and benefits, it should be noted that each case needs to be assessed independently and as a result, Ministers’ staff are encouraged to contact the Office of the Integrity Commissioner for advice to determine whether accepting a gift or benefit is in compliance with section 4 of the *Conflict of Interest Rules*.

INQUIRY N^o. 4

Issue:

A Public Servant sits on the board of directors of a not-for-profit organization that is not a stakeholder to the Public Servant’s Ministry.

Determination/Direction:

It is acceptable for the Public Servant to sit on the board of directors under the following conditions:

1. The Minister is advised of the Public Servant’s board membership and the Minister approves;

2. The Public Servant recuses himself from any board discussions regarding provincial government funding and any other issue that could potentially conflict with the Public Servant's Ministry work;
3. The Public Servant does not use any government resources, including time, for board activities.

The Public Servant is encouraged to contact this Office in the future if particular circumstances arise that require clarification.

INQUIRY N°. 5

Issue:

In the 12 months prior to joining the Minister's Office, a new Public Servant lobbied the Ministry on behalf of clients. What steps should the Public Servant take to avoid perceived, potential and actual conflicts of interest?

Determination/Direction:

It is the Commissioner's direction that for a period of 12 months the Public Servant should take all necessary steps to ensure that he or she is not lobbied by his or her former clients. The Public Servant is also reminded of the obligation not to give preferential treatment or the appearance of preferential treatment (section 6 of the *Conflict of Interest Rules*) when contacted by former colleagues or clients, which is an ongoing obligation.

INQUIRY N°. 6

Issue:

A Public Servant who was employed by two different Ministries in the previous 12 months is leaving the public service to work for a government relations firm. What are the Public Servant's lobbying restrictions?

Determination/Direction:

The Public Servant is restricted from lobbying the Ministers, the offices of the Ministers and public servants who work in the two Ministries in which the Public Servant was previously employed for a period of 12 months following the termination of the Public Servant's employment with the Crown (section 18 (2) of the *Conflict of Interest Rules*).

INQUIRY N°. 7

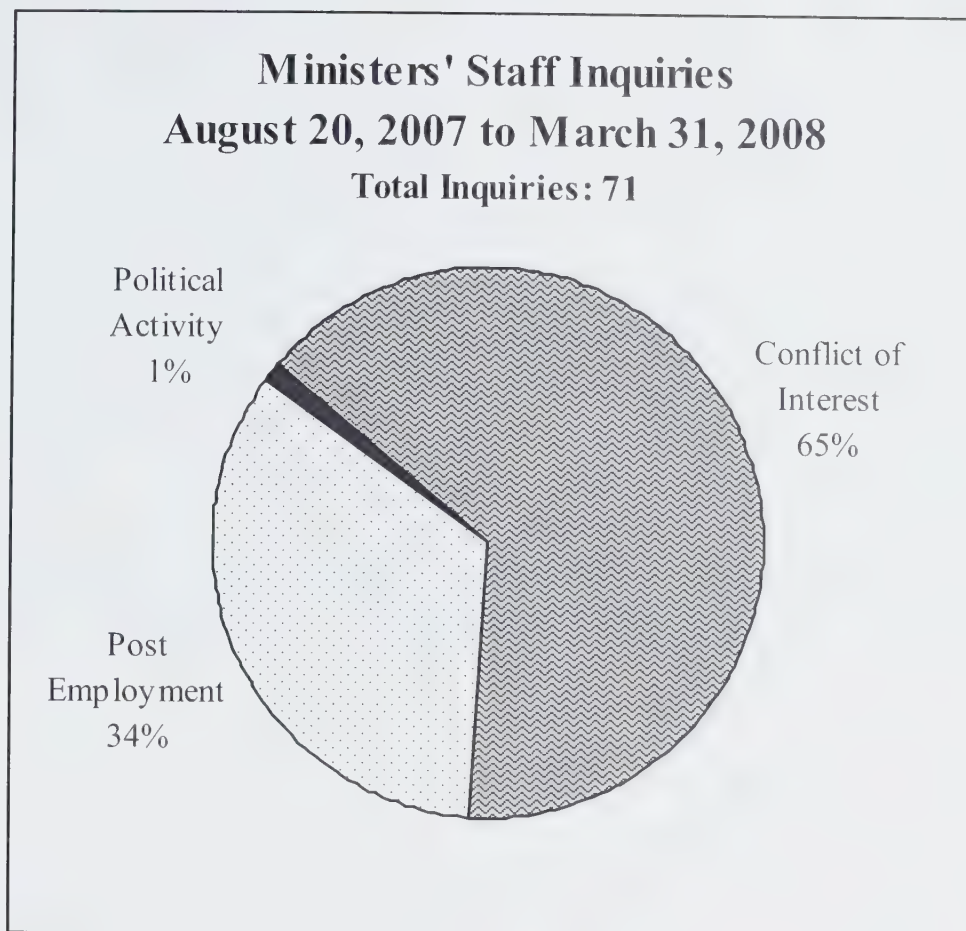
Issue:

A former Public Servant left the Crown six months ago and is now employed with a stakeholder to the former Public Servant's Ministry. The former Public Servant would like to meet with the former Ministry to introduce the stakeholders.

Determination/Direction:

It is the Commissioner's direction that the Public Servant should not attend the meeting with the former Ministry as introducing a stakeholder to the Ministry would constitute lobbying under the *Lobbyist Registration Act* and the Public Servant is prohibited from lobbying the former Minister, the office of the former Minister and any public servant in the Public Servant's former Ministry for a period of 12 months following the termination of employment with the Crown (section 18 (2) of the *Conflict of Interest Rules*).

C. STATISTICS



EXPENSE REVIEW AND ACCOUNTABILITY

A. OVERVIEW

The *Cabinet Ministers' and Opposition Leaders' Expenses Review and Accountability Act, 2002* (the “*Expenses Act*”) requires the Integrity Commissioner to review Travel, Meal, Hospitality and Accommodation expenses of Cabinet Ministers, Parliamentary Assistants, Opposition Leaders and their staff to determine whether those expenses are allowable expenses.

For Government claimants, expenses incurred in the performance of ministerial functions are reviewable if a claim was made for payment of the expense out of the Consolidated Revenue Fund. For Opposition Leaders and their staff, expenses incurred for Travel, Meal, Hospitality and Accommodation are reviewable if a claim was made for payment of the expense out of the Legislative Assembly Fund. A claim for payment pertaining to caucus-related or constituency work as a member of the Assembly is not governed by the *Expenses Act*.

An “allowable expense” is one that is reasonable and appropriate in circumstances that meet the standards set out in the applicable *Rules Governing the Expenses of Cabinet Ministers, Opposition Leaders and other persons* (the “*Rules*”) which can be found on the Office of the Integrity Commissioner’s website at www.oico.on.ca.

B. PROCESS

Once paid out of the Consolidated Revenue Fund, Ministerial expense claims are submitted to the Office of the Integrity Commissioner for review on a monthly basis.

Once paid out of the Legislative Assembly Fund, Opposition Leaders’ and their staffs’ claims are submitted to the Office of the Integrity Commissioner for review on a quarterly basis.

All expense claims are reviewed. If the claim is not in order, a Report of Exception may be issued by this Office requesting further clarification. Reports of Exception are forwarded to the appropriate Minister or Opposition Leader’s office.

If an expense does not fall within the parameters set out in the *Expenses Act* or the *Rules*, or if the explanation received is not acceptable, the Integrity Commissioner has the authority to order reimbursement.

C. COMMISSIONER'S REPORT

Section 10 of the *Expenses Act* requires the Integrity Commissioner to provide the Speaker with a written report with respect to the review of the expenses incurred by Ministers, Parliamentary Assistants, Leaders of the Opposition and their staff during the fiscal year. The report below for the fiscal year ending March 31, 2008 was filed with the Speaker subsequent to the year-end. A copy is also available on our website at www.oico.on.ca.

REPORT
OF
LYNN MORRISON
ACTING INTEGRITY COMMISSIONER

**RE: THE REVIEW OF EXPENSE CLAIMS SUBMITTED BETWEEN
APRIL 1, 2007 AND MARCH 31, 2008, PURSUANT TO THE CABINET MINISTERS' AND OPPOSITION
LEADERS' EXPENSES REVIEW AND ACCOUNTABILITY ACT, 2002**

The Cabinet Ministers' and Opposition Leaders' Expenses Review and Accountability Act, 2002 (the "*Act*") requires the Integrity Commissioner to review and approve expenses claimed by those covered by the *Act*, direct repayment or recommend other remedial action. The only expenses covered by the *Act* are those incurred for travel, hotels, meals and hospitality.

The *Act* provides that all expenses incurred by ministers, parliamentary assistants, leaders of the opposition and their staff must be filed with the Integrity Commissioner by the end of April in each year and that the Integrity Commissioner is to report annually to the Speaker of the Legislative Assembly.

A review of all the submitted expense claims for the period April 1, 2007 to March 31, 2008 has been completed, and I am pleased to report that all requests for reimbursements were complied with and all expense claims reviewed were subsequently approved.

I am grateful for the cooperation of all those who have responded to our requests for further information about the expense claims.

DATED at Toronto this 13th day of June 2008.



Lynn Morrison
Acting Integrity Commissioner

ONTARIO
PUBLIC SERVICE-
DISCLOSURE OF
WRONGDOING

A. INTRODUCTION – NEW RESPONSIBILITIES

The *Public Service of Ontario Act*, 2006 (the “*PSOA*”) was proclaimed into force on August 20, 2007. Upon proclamation, the Integrity Commissioner’s mandate was expanded to include additional duties to receive disclosures of potential wrongdoing associated with the public service of Ontario and its work. The Integrity Commissioner’s duties in this respect are contained in Part VI of the *PSOA*, which is titled “Disclosing and Investigating Wrongdoing.”

Additional office space and staff were required to position this Office to fulfill these new and important duties. In June and July 2007, we hired an Intake Officer and a Counsel to coordinate the launch of the new Disclosure of Wrongdoing office. It is called the “Office of the Integrity Commissioner – Ontario Public Service” to acknowledge that the new responsibilities of this Office relate to Ontario’s public servants.

This Office is available to receive disclosures of wrongdoing not only from ministry employees but from the many employees who work for “public bodies,” a term defined in the *PSOA*. Examples of Public Bodies are the Financial Services Commission of Ontario, the Criminal Injuries Compensation Board, the Ontario Clean Water Agency. (For a complete list of the public bodies for which this Office can receive disclosures see Ontario Regulation 374/07.)

On the proclamation date the Office of the Integrity Commissioner – Ontario Public Service was open and prepared to receive disclosures of potential wrongdoings from public servants.

B. NETWORK OF INDEPENDENT PROTECTED DISCLOSURE OFFICERS

Ontario joined the provinces of Manitoba and Nova Scotia, as well as the Federal Government, as a jurisdiction that has a protected disclosure framework for public servants. We have benefited greatly from the experiences of our counterparts and have taken steps to establish an informal network for exchange of information and best practices.

C. WHAT DO THE CHANGES MEAN FOR PUBLIC SERVANTS?

The *PSOA* creates a framework within which public servants can disclose potential wrongdoings so that they are properly addressed without fear of reprisal. The framework

consists of two parts: (1) a procedure by which public servants can make disclosures and (2) protections against reprisal for public servants who make such disclosures. The Integrity Commissioner's responsibilities relate primarily to the first part – when a public servant is making a disclosure.

The framework is designed to strike a balance so that public servants can come forward to disclose potential wrongdoings out of an obligation to serve the public interest while at the same time preserving a duty of loyalty to their employer. The hope is that any uneasiness associated with making a disclosure can be alleviated because the *PSOA* establishes how a public servant can make a disclosure and be protected from reprisal.

In some jurisdictions, the term “protected disclosure” is used in the legislation to describe the mechanisms in place. (See, for example, the Federal Government model contained in the *Public Servants Disclosure Protection Act*.) The Ontario legislation should be viewed in a similar light, even though the term “protected disclosure” is not used. Without an avenue for protected disclosure, an employee who witnesses an act of “wrongdoing” may feel unable to speak out – or blow the whistle – out of a duty of loyalty or for fear of reprisal.

The provinces with disclosure legislation, Manitoba and Nova Scotia, and the Federal Government have anti-reprisal protection provisions for public servants. In Manitoba and Nova Scotia, protected disclosures are received by the Ombudsman. At the federal level, disclosures are received by a newly created Integrity Commissioner who heads Public Sector Integrity Canada. There are many distinctions and nuances between the various frameworks. The common denominator is that public servants have an option to make a disclosure to an independent third party. This is the important role that the Integrity Commissioner plays in Ontario's framework.

D. WHAT IS THE DISCLOSURE AND INVESTIGATING WRONGDOING FRAMEWORK?

The *PSOA* creates two avenues by which public servants can make disclosures. First, public servants can make disclosures to their own “ethics executive,” which is a term used in the *PSOA*. Typically, an ethics executive is a Deputy Minister (in the case of a Ministry) or the Chair (in the case of a public body). Ethics executives are guided by Directive regarding the steps they must take upon receipt of a disclosure. It is the responsibility of Deputy Ministers and Public Body Chairs to ensure that their employees are informed about the framework.

However, public servants who have a “reason to believe that it would not be appropriate to disclose in accordance with” the internal procedures or who have already done so but have concerns that the matter is not being dealt with appropriately, can disclose a wrongdoing to the Integrity Commissioner. This is a critical part of the disclosure of

wrongdoing framework because it provides public servants with an alternative to proceeding internally. The ability to make a disclosure to a third party is recognized as a best practice for well-functioning protected disclosure frameworks. In the case of former public servants, they disclose the wrongdoing directly to the Integrity Commissioner.

E. WHAT CAN PUBLIC SERVANTS EXPECT WHEN THEY CONTACT THE OFFICE OF THE INTEGRITY COMMISSIONER?

Since the *PSOA* was passed (and before proclamation), this Office received inquiries from public servants and members of the public about the disclosure of wrongdoing framework. It quickly became apparent that individuals were contacting this Office not only to make potential disclosures but to obtain information about the framework, generally. For this reason we began to track all contacts as “inquiries.” The staff at the Office of the Integrity Commissioner has spent significant time speaking with public servants on the phone and meeting with them in person to explain the framework and to provide information.

If a public servant expresses an intention to file a disclosure we ask the public servant to provide details about their allegations. In most cases, we request that a public servant complete a disclosure of wrongdoing form. The form assists the public servant in describing the circumstances of their disclosure, which in turn helps us to understand the nature of the public servant’s allegations.

Using this information, we complete a review of the file to determine whether the subject matter of the potential disclosure could *possibly* be a wrongdoing, as that term is defined in the *PSOA*. If it is not, the Integrity Commissioner has no jurisdiction to receive the matter. The Integrity Commissioner can only receive disclosures that are potential wrongdoings, which is defined in the *PSOA* as follows:

108. (1) In this Part,

“wrongdoing” means,

(a) a contravention by a public servant, a minister or parliamentary assistant of an Act of the Assembly or of the Parliament of Canada, or of a regulation made under such an Act,

(b) an act or omission of a public servant, a minister or parliamentary assistant that creates a grave danger to the life, health or safety of persons or to the environment, where the danger is unreasonable having regard to his or her duties, powers and functions and any other relevant circumstance,

(c) gross mismanagement by a public servant, a minister or parliamentary assistant in the work of the public service of Ontario,

(d) directing or counselling wrongdoing within the meaning of clauses (a) to (c) by a public servant, a minister or parliamentary assistant. 2006, c. 35, Sched. A, s. 108 (1).

As an example, if a public servant seeks to appeal a decision of an administrative tribunal, the Integrity Commissioner would not be able to receive this as a potential disclosure of wrongdoing because it could not possibly fit into one of the categories of wrongdoing (assuming there was no other alleged wrongdoing). In such a case, the public servant would be so advised.

Often times, the review process involves further contact with the potential discloser to clarify information. There have been occasions where the Integrity Commissioner is not able to receive a disclosure because the public servant has not provided sufficient information to assess the matter. In these cases, the public servant is invited to provide more information.

Once it is confirmed that the disclosure relates to a potential wrongdoing, the Integrity Commissioner is required to conduct a section 117 assessment.

SECTION 117 ASSESSMENTS

Section 117 of the *PSOA* restricts the Integrity Commissioner's jurisdiction to deal with certain disclosures. Section 117 states:

117. Where the Integrity Commissioner receives a disclosure of wrongdoing under section 116, the Commissioner shall refuse to deal with the disclosure if one or more of the following circumstances apply:

- 1. The subject matter of the disclosure is being dealt with by another person or body as a matter of law enforcement or in accordance with a procedure established under this or any other Act.*
- 2. The subject matter of the disclosure is an employment or labour relations matter that could be dealt with through a dispute resolution mechanism, including a grievance procedure, established under this or any other Act, under a collective agreement or under an agreement of another kind.*
- 3. The subject matter of the disclosure is a matter that could be dealt with under Part V of the Police Services Act.*
- 4. The subject matter of the disclosure is the subject of,*
 - i. a decision made in the exercise of an adjudicative function by a court or other tribunal under this or any other Act, or*
 - ii. deliberations that have led or may lead to a decision made in the exercise of an adjudicative function by a court or other tribunal under this or any other Act.*

- 5. The subject matter of the disclosure is related to the exercise of discretion by a prosecutor in relation to the prosecution of an offence.*
- 6. The subject matter of the disclosure is not sufficiently important or the disclosure is frivolous, vexatious or made in bad faith.*
- 7. There has been a substantial delay between the disclosure and the incidents that are the subject matter of the disclosure and because of the delay the proceeding would serve no useful purpose.*
- 8. The subject matter of the disclosure relates solely to a public policy decision.*
- 9. There is a valid reason, other than a circumstance described in paragraphs 1 to 8, for not proceeding with the disclosure. 2006, c. 35, Sched. A, s. 117.*

For the year ending March 31, 2008 the Integrity Commissioner was required to refuse to deal with certain disclosures because of paragraphs 1 and/or 2 of section 117.

SUB-SECTION 118(2) REFERRALS

If, after the section 117 assessment is completed the Integrity Commissioner is able to deal with the matter, it is immediately referred to the appropriate person within the Ministry or public body for investigation. Typically this would be the Deputy Minister or the Public Body Chair. The Integrity Commissioner also has the ability to refer a matter to the Secretary of Cabinet if it would not be appropriate to refer to the Deputy Minister or Public Body Chair.

The *PSOA* requires that the person who receives the referral reports back to the Integrity Commissioner within 30 days. Upon receipt of the report, it is critically reviewed by the Integrity Commissioner. The Integrity Commissioner can make recommendations, request additional information or conclude that the report addresses the potential wrongdoing.

However, the Integrity Commissioner can also conclude that the report it received is not satisfactory and commence a new investigation. As of March 31, 2008, the Integrity Commissioner was not required to conduct any investigations.

F. REPORT ON ACTIVITY

TOTAL INQUIRIES

We received thirty (30) inquiries from public servants and members of the public. Four (4) of these inquiries were received prior to proclamation.

Of the thirty (30) inquiries, four (4) were from members of the public. Two (2) of the members of the public indicated an intention to file a disclosure. The Integrity Commissioner is only able to receive disclosures from public servants so these

individuals were re-directed, where possible, to the appropriate office for making their complaint.

PUBLIC SERVANT INQUIRIES

Of the twenty-six (26) inquiries from public servants, eleven (11) were from public servants who sought only to request information about the disclosure framework.

POTENTIAL DISCLOSURES OF WRONGDOING REVIEWED

The remaining fifteen (15) public servants sought to file a disclosure of wrongdoing and, in most cases, completed a disclosure form. Some public servants sought to file more than one disclosure regarding different matters. In the result, there were twenty-two (22) matters which required review.

Each matter was reviewed as described in section E above. In summary, each file is reviewed to determine whether: (1) there was sufficient information to assess the allegations and if so, (2) the allegations could possibly be a “wrongdoing” as that term is defined in the *PSOA* and if so, (3) any of the circumstances in section 117 required the Integrity Commissioner to refuse to deal with the disclosure. If the Integrity Commissioner was able to deal with the matter it was referred to an appropriate person in accordance with section 118(2).

The status of the matters under review at year end is as follows:

- Two (2) matters were received as potential wrongdoing and referred to the appropriate Deputy Minister/Public Body Chair for investigation in accordance with sub-section 118(2) of the *PSOA*.
- Five (5) matters were received as potential wrongdoing but the Integrity Commissioner was unable to deal with the subject matter because of section 117 of the *PSOA*.
- Four (4) matters were not able to be received as potential wrongdoing because of insufficient information.
- Three (3) matters were not able to be received as potential wrongdoing because the allegations could not possibly reveal a potential wrongdoing as that term is defined in the *PSOA*.
- Eight (8) of the matters remained under review.

G. REFERRALS MADE UNDER SUB-SECTION 118(2)

As noted above, two referrals were made to the appropriate Deputy Minister/Public Body Chair of the affected Ministry/Public Body. One referral remained outstanding as of year end.

OUTCOME OF THE FIRST REFERRAL

The Integrity Commissioner was satisfied with the outcome of the report flowing from the first referral made. Accordingly, the Integrity Commissioner did not commence an investigation under section 122 of the *PSOA*. The matter involved a potential violation by a public servant of the *Conflict of Interest Rules for Public Servants (Ministry) and Former Public Servants (Ministry)*, which was investigated and addressed. The Integrity Commissioner determined that the nature of the transgression did not call for any further monitoring.

H. INFORMATION ABOUT REPRISALS

As of March 31, 2008, the Integrity Commissioner is not aware of any activity under the reprisal provisions of Part VI of the *PSOA*.

I. STATISTICS

Reporting required under sub-section of s.133 (1) of the <i>PSOA</i>		No.
(a)	the number of disclosures received by the Commissioner under section 116 during the year;	7
(b)	the number of refusals made by the Commissioner under section 117 during the year;	5
(c)	the number of referrals made by the Commissioner under sub-section 118 (2) during the year;	2
(d)	the number of reports in which the Commissioner makes recommendations under section 121 during the year;	0
(e)	a summary of what the Commissioner knows respecting responses to recommendations under section 121 during the year;	n/a
(f)	the number of investigations initiated by the Commissioner under section 122 during the year;	0
(g)	a summary of what the Commissioner knows respecting the outcomes during the year of findings of reprisals under this Part;	See above
(h)	anything else that the Commissioner considers relevant in respect of his or her activities under this Part during the year.	See above ²

² The reporting requirement under section 133 (1) of the *PSOA* does not call for the reporting of much of the routine activity of this Office. The section titled Report on Activity for 'Disclosing and Investigating Wrongdoing' elaborates on this activity.

LOBBYISTS REGISTRATION

A. OVERVIEW

The *Lobbyists Registration Act, 1998* recognizes that lobbying is a legitimate activity. It provides lobbyists with free and open access to government while safeguarding the integrity of public office holders and protecting them from undue influence. The lobbyist registration system provides the public, public office holders and lobbyists with the opportunity and the means to know who is talking to whom in government about what.

All persons who meet any of the definitions of lobbyist under the *Lobbyists Registration Act* must register their activities on the lobbyist registry, which is accessible through the Lobbyists Registration Office website www.oico.on.ca. This website is the principal means of disseminating information relevant to the public, public office holders and lobbyists with respect to those working to influence government activities.

Lobbyists are required to file registration forms and have a choice to file manually or electronically, through the Lobbyists Registration Office website. As of the date of this Annual Report, 100% of the registrations are filed electronically.

Users can search the registry to produce their own reports and obtain copies of a lobbyist's registration form, free of charge, using their personal computer or through the facilities available at the Lobbyists Registration Office.

Any person who contravenes the Ontario *Lobbyists Registration Act* is liable on summary conviction to a fine of up to \$25,000.

There have been no charges laid under the *Lobbyists Registration Act* since its proclamation on January 15, 1999.

B. STATISTICS

Statistics by lobbyist type, active companies and inactive registrations are available on the website and are up-dated on a daily basis.

REGISTRATIONS

As of March 31, 2008, active registrations decreased from 1,747 to 1,700 and inactive registrations have increased from 4,515 to 5,367. Inactive registrations include undertakings which have been completed or terminated.

CONSULTANT LOBBYISTS

Consultant lobbyists are required to file a registration for each client and undertaking. 295 active consultant lobbyists were registered as of the fiscal year end, representing a total of 1,346 registrations.

IN-HOUSE LOBBYISTS (PERSONS & PARTNERSHIPS)

As of the date of this Report, 147 employees registered on behalf of their corporate employer when their lobbying activity represented a significant part of their duties. These employees represented the interests of 71 businesses.

IN-HOUSE LOBBYISTS (ORGANIZATIONS)

As of March 31, 2008, 207 senior officers who lobby the Ontario government as a significant part of their duties were registered on behalf of their in-house organizations and the paid employees, totaling 884. This group included industry, business and professional groups, together with charitable organizations.

LOBBYISTS AND REGISTRATIONS AS OF MARCH 31, 2008

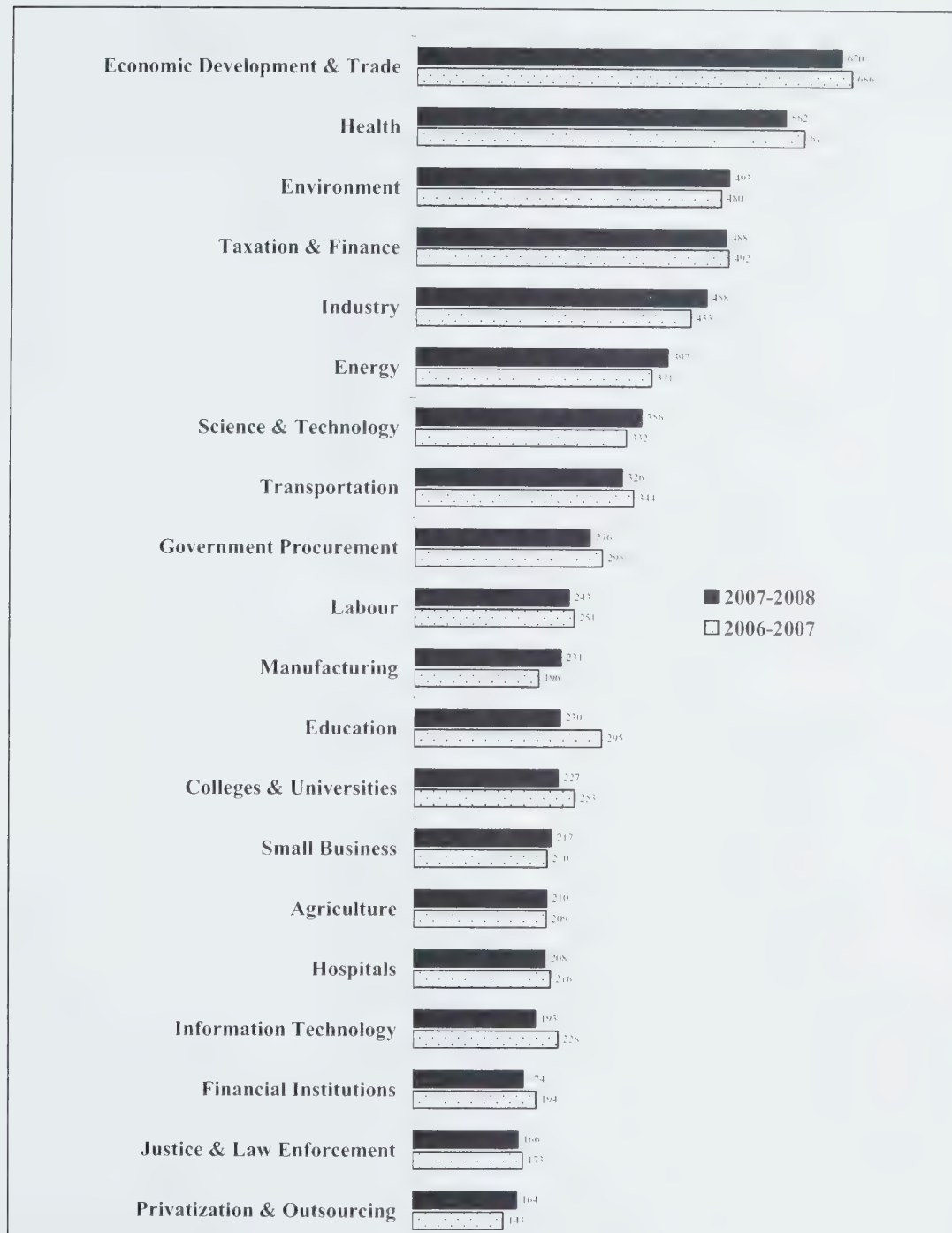
	Consultant Lobbyists	In-House Lobbyists (Persons & Partnerships)	In-House Lobbyists (Organizations)
Lobbyists	295	147	884
Registrations	1,346	147	207
Terminations	5,192	138	37

ACTIVE COMPANIES AS OF MARCH 31, 2008

Consultant Lobbyists - Firms	170
Consultant Lobbyists - Clients	769
In-House Lobbyists (Persons & Partnerships) Employers	71
In-House Lobbyists (Organizations) Employers	207

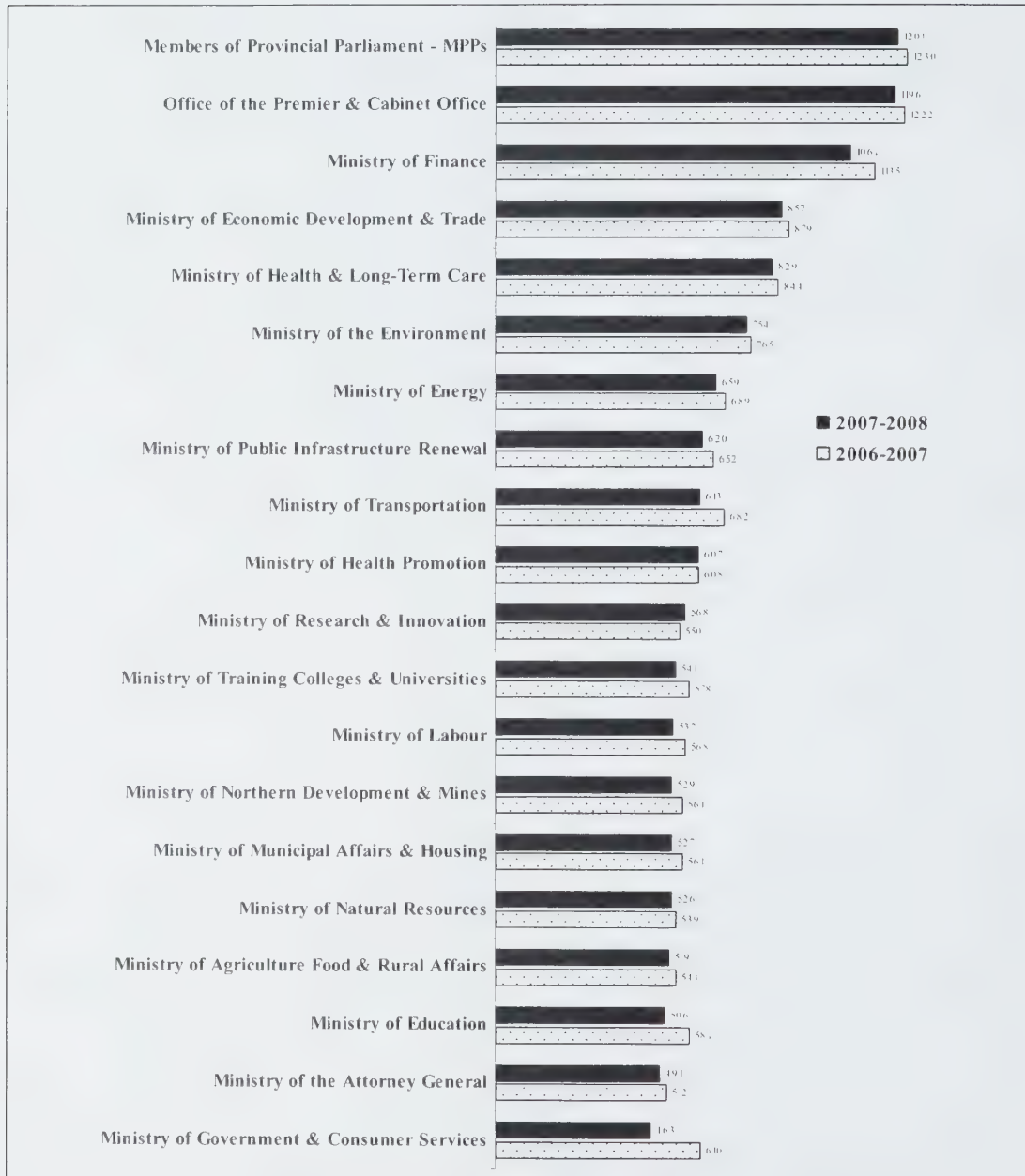
SUBJECT MATTER OF LOBBYING ACTIVITIES

All lobbyists are required to disclose the areas of interest that identify the subject matter of their lobbying activities. The following chart compares the last two fiscal years and shows the 20 areas of interest most frequently identified by the lobbyists in active registrations as of March 31, 2008.



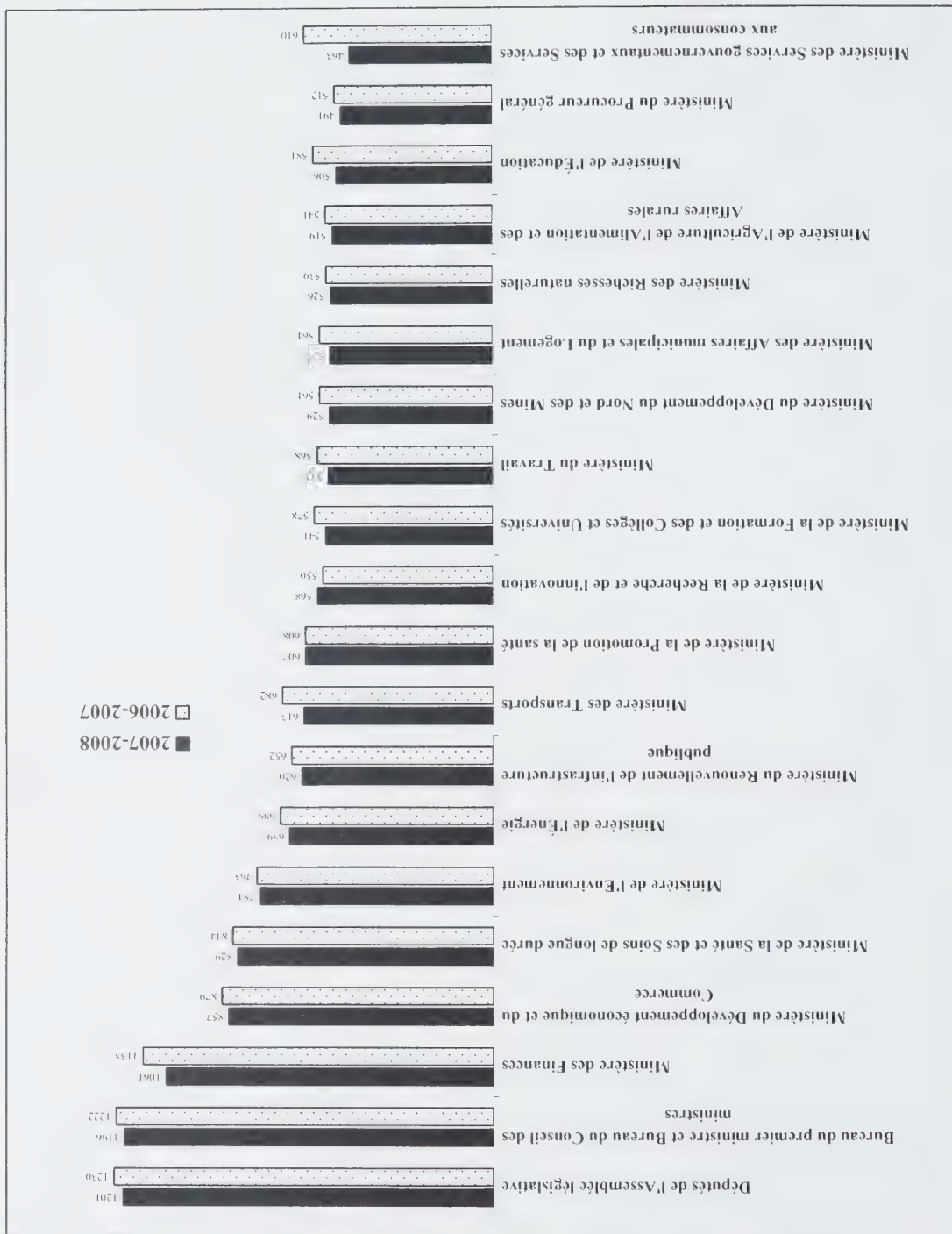
GOVERNMENT MINISTRIES AND AGENCIES

All lobbyists are required to disclose the names of the ministries and agencies that they are, or expect to be, in contact with during the course of their lobbying activities. The chart below sets out those 20 Ontario government ministries and agencies most frequently contacted by the lobbyists in the two fiscal years prior to March 31, 2008.



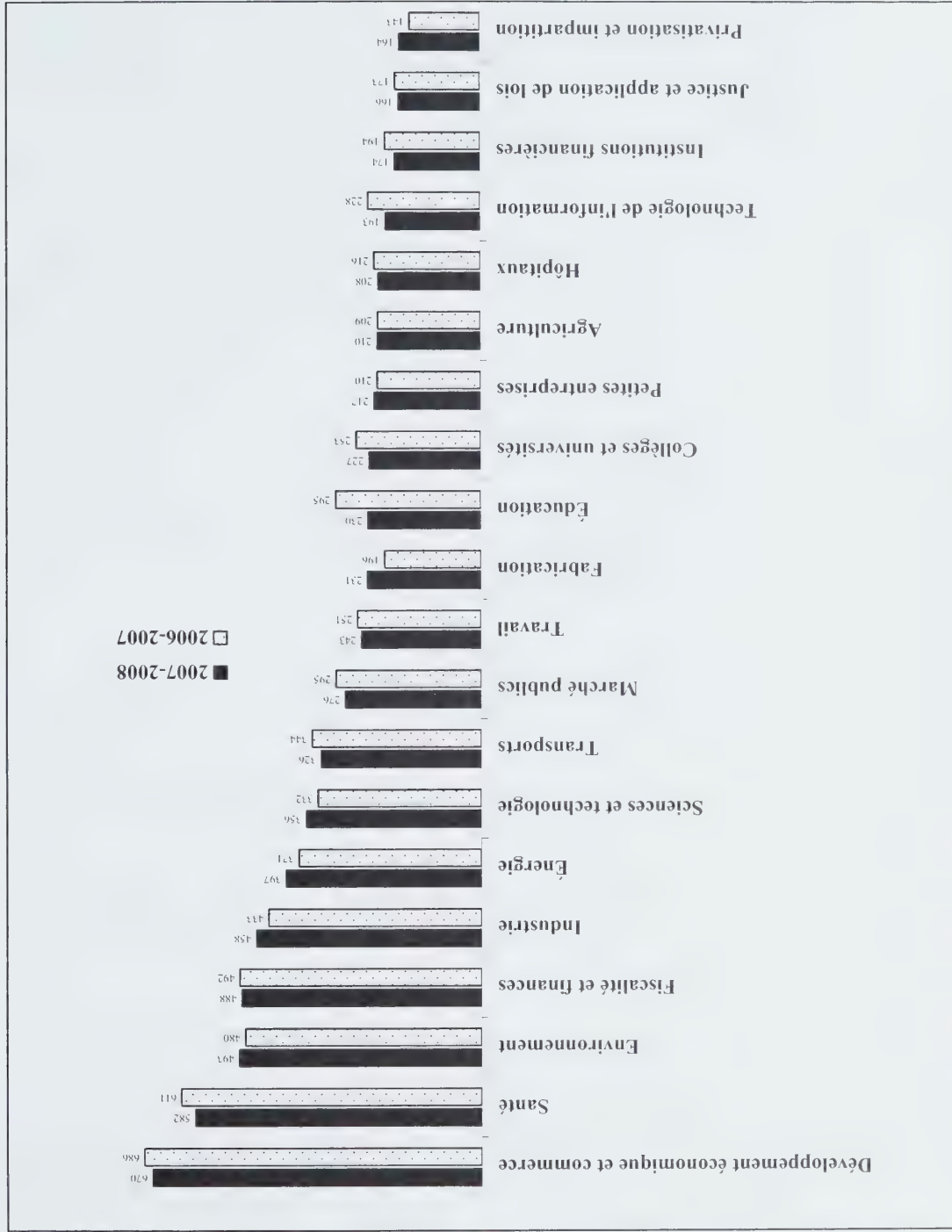
MINISTÈRES ET ORGANISMES GOUVERNEMENTAUX

Tous les lobbyistes sont tenus de divulguer le nom des ministères et des organismes avec lesquels ils entretiennent ou envisagent d'entretenir des contacts dans le cadre de leurs activités de lobbyistes. La liste ci-dessous énumère les 20 ministères et organismes du gouvernement de l'Ontario signalés le plus souvent par les lobbyistes au 31 mars 2008, par rapport à l'exercice précédent.



OBJET DES ACTIVITÉS DES LOBBYISTES

Tous les lobbyistes sont tenus de divulguer les domaines d'intérêt qui identifient l'objet des pressions qu'ils exercent ou ont exercées. Le tableau qui suit illustre les 20 domaines d'intérêt signalés le plus souvent par les lobbyistes dans les enregistrements actifs au 31 mars 2008, par rapport avec l'exercice précédent.



SOCIÉTÉS OU ORGANISATIONS ACTIVES AU 31 MARS 2008

Lobbyistes-conseils – cabinets	170
Lobbyistes-conseils – clients	769
Employeurs de lobbyistes salariés (personnes et sociétés en nom collectif ou en commandite)	71
Employeurs de lobbyistes salariés (organisations)	207

B. STATISTIQUES

Des données statistiques sur les types de lobbyistes, les lobbyistes actifs et les enregistrés inactifs sont disponibles sur le site Web du Bureau d'enregistrement des lobbyistes, où elles sont mises à jour quotidiennement.

ENREGISTREMENTS

Au 31 mars 2008, les enregistrés actifs avaient diminué, s'établissant à 1 700, alors qu'ils étaient au nombre de 1 747 à la même date l'an dernier, tandis que les enregistrés inactifs s'étaient accrus, passant de 4 515 à 5 367 d'une année sur l'autre. Les enregistrés inactifs incluent les engagements menés à terme ou visés par une cessation d'activités.

LOBBYISTES-CONSEILS

Les lobbyistes-conseils sont tenus de déposer un enregistrement à l'égard de chaque client et de chaque engagement. À la fin de l'exercice, 295 lobbyistes-conseils actifs étaient enregistrés, totalisant 1 346 enregistrements.

LOBBYISTES SALARIÉS (PERSONNES ET SOCIÉTÉS EN NOM COLLECTIF OU EN COMMANDITE)

À la date de préparation du présent rapport, 147 employés s'étaient enregistrés pour le compte de leur employeur (personnes et sociétés en nom collectif ou en commandite) parce que leurs activités de lobbyiste constituaient une partie importante de leurs fonctions. Ces employés représentaient les intérêts de 71 personnes morales.

LOBBYISTES SALARIÉS (ORGANISATIONS)

Au 31 mars 2008, 207 premiers dirigeants salariés étaient enregistrés pour le compte d'organisations, et leurs employés rémunérés dont une partie importante des fonctions consistait à exercer des pressions sur le gouvernement de l'Ontario étaient au nombre de 884. Cette catégorie comprenait les groupes industriels, commerciaux et professionnels de même que les organismes de bienfaisance.

LOBBYISTES ET ENREGISTREMENTS AU 31 MARS 2008

Lobbyistes- conseils	Lobbyistes salariés (personnes et sociétés en nom collectif ou en commandite)	Lobbyistes salariés (organisations)	Lobbyistes	Enregistrements	Cessation d'activités
295	147	884	207	1 346	5 192
				147	138
				207	37

A. APERÇU

La Loi de 1998 sur l'enregistrement des lobbyistes reconnaît la légitimité de la profession de lobbyiste. Elle permet aux lobbyistes de jouir d'un libre accès au gouvernement, tout en assurant l'intégrité des titulaires d'une charge publique, qu'elle tient à l'abri des abus d'influence. Le système d'enregistrement des lobbyistes permet aux membres du public, aux titulaires d'une charge publique et aux lobbyistes de savoir qui parle à qui et de quoi au sein du gouvernement.

Les personnes qui répondent aux critères de l'une des définitions du terme « lobbyiste » au sens de la Loi de 1998 sur l'enregistrement des lobbyistes doivent enregistrer leurs activités dans le registre des lobbyistes, accessible à partir du site Web du Bureau d'enregistrement des lobbyistes, à l'adresse www.oicco.on.ca. Ce site Web constitue le principal moyen de diffusion de renseignements susceptibles d'intéresser les membres du public, les titulaires d'une charge publique et d'autres lobbyistes à propos des personnes qui tentent d'influer sur les activités du gouvernement.

Les lobbyistes sont tenus de déposer un formulaire d'enregistrement, de façon manuelle ou électronique, par l'intermédiaire du site Web du Bureau d'enregistrement des lobbyistes. À la date du présent rapport annuel, 100 pour 100 des formulaires d'enregistrement sont déposés par voie électronique.

Les utilisateurs peuvent faire des recherches dans le registre pour produire leurs propres rapports et obtenir des copies du formulaire d'enregistrement d'un lobbyiste, gratuitement, soit à partir de leur propre ordinateur, soit en se servant des installations que le Bureau d'enregistrement des lobbyistes met à leur disposition.

Quiconque enfreint la Loi de 1998 sur l'enregistrement des lobbyistes est passible, sur déclaration sommaire de culpabilité, d'une amende maximale de 25 000 \$.

Aucune accusation d'infraction à la Loi de 1998 sur l'enregistrement des lobbyistes n'a été portée contre qui que ce soit depuis l'entrée en vigueur de celle-ci le 15 janvier 1999.

ENREGISTREMENT DES LOBBYISTES

mesures appropriées. La commissaire à l'intégrité a déterminé que la nature de la convention ne nécessitait aucun autre suivi.

H. RENSEIGNEMENTS SUR DES REPRÉSENTATIONNELLES

Au 31 mars 2008, la commissaire à l'intégrité n'a eu connaissance d'aucune activité tombant sous l'application des dispositions de la partie VI de la *LFPO* traitant des représentationnelles.

I. STATISTIQUES

Données exigées aux termes du paragraphe 133 (1) de la <i>LFPO</i>		Nombre
a)	nombre de divulgations reçues par le commissaire en application de l'article 116 au cours de l'année	7
b)	nombre de fois où le commissaire a opposé un refus en application de l'article 117 au cours de l'année	5
c)	nombre de renvois faits par le commissaire en application du paragraphe 118 (2) au cours de l'année	2
d)	nombre de rapports dans lesquels le commissaire fait des recommandations en vertu de l'article 121 au cours de l'année	0
e)	résumé de ce que le commissaire sait au sujet de la suite donnée aux recommandations visées à l'article 121 au cours de l'année	s/o
f)	nombre d'enquêtes que le commissaire a ouvertes en vertu de l'article 122 au cours de l'année	0
g)	résumé de ce que le commissaire sait au sujet de la suite donnée au cours de l'année aux constatations de représentations visées à la présente partie	cf. ci-dessus ¹
h)	tout autre renseignement que le commissaire estime pertinent en ce qui concerne ses activités dans le cadre de la présente partie au cours de l'année	cf. ci-dessus ²

² Le paragraphe 133 (1) de la *LFPO* n'exige guère de compte rendu des activités courantes du présent bureau. Le « Rapport d'activité » fourni un peu plus haut concernant les divulgations et enquêtes en matière d'actes représentationnelles satisfait à cette exigence.

divers. En fin de compte, nous avons reçu vingt-deux (22) questions qui exigeaient une évaluation.

Chacune de ces questions a fait l'objet d'une évaluation tel que décrit à la section E ci-dessus. À titre de rappel, chaque cas est examiné afin d'établir si : (1) les renseignements fournis sont suffisants pour évaluer les allégations et, dans l'affirmative, (2) s'il est possible que les actes allégués constituent des « actes répréhensibles » au sens de la LFPQ, et enfin, en cas de réponse affirmative à cette seconde question, si (3) l'une quelconque des circonstances énoncées à l'article 117 s'applique, auquel cas le commissaire à l'intégrité doit refuser de donner suite à la divulgation. Toutes les divulgations qui étaient du ressort du commissaire à l'intégrité ont été renvoyées à la personne appropriée, tel que prévu au paragraphe 118 (2) de la LFPQ.

Voici où en étaient, à la fin de l'exercice, les questions que notre bureau a eu à traiter :

- deux (2) questions concernant de possibles actes répréhensibles ont été reçues et renvoyées au sous-ministre ou au président d'un organisme public approprié, aux fins d'enquête, conformément au paragraphe 118 (2) de la LFPQ;
- cinq (5) questions concernant de possibles actes répréhensibles ont été reçues, mais la commissaire à l'intégrité n'a pas pu y donner suite, en raison de circonstances prévues à l'article 117 de la LFPQ;
- quatre (4) questions concernant de possibles actes répréhensibles n'ont pas pu être reçues, car les renseignements fournis étaient insuffisants;
- trois (3) questions concernant de possibles actes répréhensibles n'ont pas pu être reçues, car il n'y avait aucune possibilité que les allégations correspondantes constituent un acte répréhensible, tel que défini dans la LFPQ;
- huit (8) des questions étaient en cours d'évaluation.

G. RENVOIS EN VERTU DU PARAGRAPHE 118 (2)

Tel qu'indiqué plus haut, deux divulgations ont été renvoyées au sous-ministre ou au président d'un organisme approprié. Un renvoi demeurait en suspens à la fin de l'exercice.

RÉSULTAT DU PREMIER RENVOI

La commissaire à l'intégrité a été satisfaite des suites données au premier renvoi d'une divulgation d'actes répréhensibles, telles que relatées dans le rapport correspondant qui lui a été remis. En conséquence, la commissaire à l'intégrité n'a pas entamé d'enquête aux termes de l'article 122 de la LFPQ. L'affaire portait sur une possible contravention par un fonctionnaire aux *Règles relatives aux conflits d'intérêts visant les fonctionnaires actuels et anciens des cabinets des ministres*, laquelle a fait l'objet d'une enquête et de

Durant l'exercice qui a pris fin le 31 mars 2008, la commissaire à l'intégrité a été contrainte de refuser de donner suite à certaines divulgations pour les motifs énoncés aux dispositions 1 et 2 de l'article 117.

RENVOIS EN VERTU DU PARAGRAPHE 118 (2)

Si, à la suite d'une évaluation en application de l'article 117, il s'avère que le commissaire à l'intégrité est compétent pour recevoir la divulgation, celle-ci est immédiatement renvoyée, aux fins d'enquête, à la personne appropriée au sein du ministère ou de l'organisme concerné. Le renvoi se fait généralement au sous-ministre ou au président de l'organisme, selon le cas, mais si le commissaire juge que ce ne serait pas approprié, il peut aussi se faire au secrétaire du Conseil des ministres.

La *LFPO* exige de la personne à qui la divulgation est renvoyée qu'elle fasse un rapport sur les résultats de son enquête au commissaire à l'intégrité, et ce dans les 30 jours. Lorsque ce rapport lui parvient, le commissaire à l'intégrité en prend attentivement connaissance. Il peut ensuite faire des recommandations, demander des renseignements supplémentaires ou conclure que le rapport présenté suffit à clore l'affaire.

Le commissaire à l'intégrité peut toutefois aussi conclure que le rapport n'est pas satisfaisant et procéder à sa propre enquête. Durant l'exercice qui a pris fin le 31 mars 2008, cette situation ne s'est jamais présentée.

F. RAPPORT D'ACTIVITÉ

NOMBRE TOTAL DE DEMANDES

Nous avons reçu trente (30) demandes émanant de fonctionnaires et de membres du public. Quatre (4) de ces demandes nous sont parvenues avant que la *LFPO* n'ait été proclamée en vigueur.

Sur ces trente (30) demandes, quatre (4) ont été présentées par des membres du public. Deux (2) des personnes à l'origine de ces demandes souhaitaient faire une divulgation. Comme le commissaire à l'intégrité peut seulement recevoir des divulgations de fonctionnaires, les membres du public qui lui ont présenté ces demandes ont, dans la mesure du possible, été dirigés vers le bureau compétent pour donner suite à leur plainte.

DEMANDES ÉMANANT DE FONCTIONNAIRES

Sur les vingt-six (26) fonctionnaires qui nous ont présenté des demandes, onze (11) souhaitaient simplement obtenir des renseignements sur les règles régissant la divulgation d'actes répréhensibles.

DIVULGATIONS POTENTIELLES DE POSSIBLES ACTES RÉPRÉHENSIBLES

Les quinze (15) autres fonctionnaires souhaitaient faire une divulgation d'actes répréhensibles et ces personnes ont, pour la plupart, rempli le formulaire prévu à cet effet. Plusieurs fonctionnaires cherchaient à faire plus d'une divulgation au sujet d'actes

Une fois qu'il est établi qu'une divulgation porte bien sur un possible acte répréhensible, le commissaire à l'intégrité mène, comme il se doit, une évaluation en application de l'article 117.

ÉVALUATIONS EN APPLICATION DE L'ARTICLE 117

L'article 117 de la *LFPQ* limite la compétence du commissaire à l'intégrité en ce qui concerne certains types de divulgation. Il se lit en effet comme suit :

117. S'il reçoit une divulgation d'actes répréhensibles en application de l'article 116, le commissaire à l'intégrité refuse d'y donner suite si une ou plusieurs des circonstances suivantes s'appliquent :

1. L'objet de la divulgation est traité par une autre personne ou un organisme dans le cadre de l'exécution de la loi ou conformément à la procédure établie en vertu de la présente loi ou d'une autre loi.
2. L'objet de la divulgation a trait à une question d'emploi ou de relations de travail qui pourrait être traitée par un mécanisme de règlement des différends, notamment une procédure de règlement des griefs, établi en vertu de la présente loi ou d'une autre loi ou aux termes d'une convention collective ou de tout autre accord quelconque.
3. L'objet de la divulgation a trait à une question qui pourrait être traitée dans le cadre de la partie V de la Loi sur les services policiers.
4. L'objet de la divulgation fait l'objet :

- i. soit d'une décision rendue dans l'exercice d'une fonction d'adjudication d'un tribunal judiciaire ou autre en application de la présente loi ou d'une autre loi,
- ii. soit de délibérations qui ont conduit ou peuvent conduire à une décision rendue dans l'exercice d'une fonction d'adjudication d'un tribunal judiciaire ou autre en application de la présente loi ou d'une autre loi.

5. L'objet de la divulgation est lié à l'exercice d'un pouvoir discrétionnaire d'un poursuivant à l'égard de la poursuite d'une infraction.
6. L'objet de la divulgation n'est pas assez important ou la divulgation est frivole, vexatoire ou faite de mauvaise foi.
7. Une période de temps importante s'est écoulée entre la divulgation et l'incident qui en est l'objet et, de ce fait, une instance serait inutile.
8. L'objet de la divulgation se rapporte uniquement à une décision de politique publique.
9. Il existe une raison valable, autre qu'une circonstance visée aux dispositions 1 à 8, de ne pas donner suite à la divulgation. 2006, chap. 35, annexe A, art. 117.

Si un fonctionnaire nous fait part de son intention de faire une divulgation, nous lui demandons des détails sur l'acte qui lui semble répréhensible et qui ferait l'objet de la divulgation. La plupart du temps, nous demandons au fonctionnaire de remplir un formulaire de divulgation. Ce formulaire aide le fonctionnaire à décrire les circonstances d'un acte supposément répréhensible et nous aide de notre côté à comprendre la nature de ses allégations.

À la vue des renseignements fournis sur le formulaire, nous déterminons s'il est possible que l'objet de la divulgation envisagée constitue un acte répréhensible au sens de la LFPQ. Si la réponse est non, les faits allégués ne sont pas du ressort du commissaire à l'intégrité. Le commissaire à l'intégrité est uniquement habilité à recevoir les divulgations d'actes qui pourraient être des actes répréhensibles, lesquels sont définis comme suit dans la LFPQ :

108. (1) La définition qui suit s'applique à la présente partie.

«acte répréhensible» S'entend de ce qui suit :

a) une convention conclue par un fonctionnaire, un ministre ou un adjoint parlementaire à une loi de l'Assemblée ou du Parlement du Canada ou à un de ses règlements d'application;

b) un acte ou une omission de la part d'un fonctionnaire, d'un ministre ou d'un adjoint parlementaire qui pose un grave danger pour la vie, la santé ou la sécurité de quiconque ou un grave danger pour l'environnement lorsque le danger est déraisonnable compte tenu de ses pouvoirs et fonctions et de toute autre circonstance pertinente;

c) un cas grave de mauvaise gestion de la part d'un fonctionnaire, d'un ministre ou d'un adjoint parlementaire dans les activités de la fonction publique de l'Ontario;

d) le fait pour un fonctionnaire, un ministre ou un adjoint parlementaire d'ordonner ou de conseiller la commission d'un acte répréhensible au sens des *alinéas a) à c)*, 2006, chap. 35, annexe A, par. 108 (1).

À titre d'exemple, si un fonctionnaire cherche à contester une décision d'un tribunal administratif, le commissaire à l'intégrité ne pourra pas entendre sa cause en application de la LFPQ, car elle ne correspondrait à aucune des catégories d'actes répréhensibles prévues dans la définition de ceux-ci (à supposer qu'il n'y ait pas d'autres allégations pertinentes). Le fonctionnaire serait donc avisé que sa cause n'est pas du ressort du commissaire.

Souvent, le processus d'examen implique des communications additionnelles avec la personne souhaitant faire une divulgation, en vue d'obtenir des clarifications. Durant l'année, la commissaire à l'intégrité n'a pas pu recevoir certaines divulgations, parce que le fonctionnaire concerné ne lui avait pas fourni suffisamment de détails sur son allégation pour lui permettre d'évaluer la situation. Dans pareil cas, le fonctionnaire est invité à fournir un complément d'information.

D. EN QUOI CONSISTE LE CADRE DE DIVULGATION ET D'ENQUÊTE EN MATIÈRE D'ACTES RÉPRÉHENSIBLES?

La *LFPQ* offre aux fonctionnaires la possibilité de faire une divulgation de deux façons différentes. La première option consiste à faire la divulgation à leur propre « responsable de l'éthique », selon l'expression utilisée dans la *LFPQ*. En général, le rôle de responsable de l'éthique revient à la personne qui occupe le poste de sous-ministre (au sein d'un ministère) ou la présidence (au sein d'un organisme public). Les responsables de l'éthique appliquent une directive qui prévoit la marche à suivre à réception d'une divulgation. Il appartient aux sous-ministres et aux présidentes ou présidents d'un organisme public de veiller à ce que les membres de leur personnel soient au courant du cadre de divulgation des actes répréhensibles.

Les fonctionnaires qui ont des « motifs de croire qu'une divulgation des actes répréhensibles conformément » à la procédure interne de leur employeur « ne serait pas appropriée » ou qui ont déjà procédé à une divulgation, mais qui doutent qu'il lui soit donné suite comme il se doit peuvent faire une divulgation au commissaire à l'intégrité. Il s'agit là d'un élément essentiel du cadre de divulgation des actes répréhensibles, car il offre aux fonctionnaires la possibilité de dénoncer un acte autrement qu'à l'interne. La possibilité de procéder à une divulgation auprès d'une tierce partie est une pratique exemplaire en matière de divulgation protégée. Les anciens fonctionnaires pour leur part font toujours leurs divulgations directement au commissaire à l'intégrité.

E. À QUOI PEUVENT S'ATTENDRE LES FONCTIONNAIRES QUI SE METTENT EN RAPPORT AVEC LE BUREAU DU COMMISSAIRE À L'INTÉGRITÉ?

Depuis l'adoption de la *LFPQ* (et des avant son entrée en vigueur par proclamation), notre bureau a été contacté par des fonctionnaires et des membres du public en rapport avec le cadre de divulgation des actes répréhensibles. Il s'est vite avéré que les personnes qui se mettaient en rapport avec notre bureau le faisaient non seulement lorsqu'elles avaient un possible acte répréhensible à divulguer, mais aussi lorsqu'elles obtenaient des renseignements généraux sur la divulgation de tels actes. C'est pour cela que nous avons commencé à comptabiliser toutes les prises de contact comme étant des « demandes ». Le personnel du Bureau du commissaire à l'intégrité a passé beaucoup de temps à expliquer le cadre de divulgation aux fonctionnaires et à leur fournir des renseignements à son sujet, au téléphone et en personne.

mise en place d'un réseau officieux pour l'échange d'information, notamment sur les meilleures pratiques.

C. QUE SIGNIFIENT LES CHANGEMENTS POUR LES FONCTIONNAIRES?

La *LFPQ* établit un cadre qui permet de donner suite à des divulgations de possibles actes répréhensibles faites par des fonctionnaires sans que ceux-ci n'aient à craindre de représailles. Ce cadre se compose de deux séries de dispositions, les unes énonçant la marche à suivre par les fonctionnaires qui souhaitent faire une divulgation et les autres assurant la protection des fonctionnaires qui font une divulgation. Les responsabilités du commissaire à l'intégrité ont principalement trait au premier aspect de ce cadre, à savoir aux dispositions régissant les divulgations par les fonctionnaires.

Le cadre est conçu de manière à permettre aux fonctionnaires de divulguer de possibles actes répréhensibles par souci de servir l'intérêt public tout en respectant leur devoir de loyauté envers leur employeur. La *LFPQ* vise à atténuer tout malaise qu'une divulgation pourrait engendrer, en ce sens qu'elle prévoit non seulement la marche à suivre pour faire une divulgation, mais aussi les façons dont l'auteur d'une divulgation sera protégé contre d'éventuelles représailles.

L'expression « divulgation protégée » est parfois utilisée dans les textes de loi pour décrire le mécanisme mis en place (comme par exemple dans la *Loi sur la protection des fonctionnaires divulgateurs d'actes répréhensibles* du gouvernement fédéral). La loi ontarienne s'inscrit dans une veine similaire, même si elle ne contient pas cette même expression. Faute de mécanismes de protection efficaces, les employés qui ont connaissance d'un « acte répréhensible » risqueraient de trouver une dénonciation impossible, par souci de loyauté ou par crainte de représailles.

Les provinces qui ont adopté une loi traitant spécifiquement de ce type de divulgation, à savoir le Manitoba et la Nouvelle-Écosse ont, tout comme le gouvernement fédéral, incorporé à celle-ci des dispositions qui mettent les fonctionnaires à l'abri d'éventuelles représailles. Au Manitoba et en Nouvelle-Écosse, les divulgations protégées sont faites à un ombudsman. Au fédéral, les divulgations sont adressées à un commissaire à l'intégrité dont le poste vient d'être créé et qui dirige Intégrité du secteur public Canada. Ces divers cadres législatifs se distinguent à plusieurs niveaux, mais ils ont en commun d'offrir aux fonctionnaires la possibilité d'adresser leur divulgation à une tierce partie. C'est ce rôle essentiel de tierce partie que le commissaire à l'intégrité remplit dans le cadre ontarien.

A. INTRODUCTION – NOUVELLES RESPONSABILITÉS

La Loi de 2006 sur la fonction publique de l'Ontario (la « LFPQ ») a été proclamée en vigueur le 20 août 2007. Depuis, le mandat du commissaire à l'intégrité a été élargi pour inclure des responsabilités additionnelles consistant à recevoir des divulgations de possibles actes répréhensibles commis par des membres de la fonction publique de l'Ontario dans le cadre de leurs activités professionnelles. Ces responsabilités sont énoncées à la partie VI de la LFPQ, intitulée « Divulgaration et enquête en matière d'actes répréhensibles ».

Le Bureau du commissaire à l'intégrité a eu besoin de locaux et de personnel additionnel pour s'acquitter de ces importantes nouvelles responsabilités. En juin et juillet 2007, nous avons embauché une agente d'accueil et une avocate-conseil en préparation de l'inauguration d'un nouveau bureau chargé de traiter les divulgations d'actes répréhensibles. Son appellation, « Bureau du commissaire à l'intégrité – Fonction publique de l'Ontario » signale clairement que les nouvelles responsabilités de ce bureau ont rapport aux fonctionnaires de l'Ontario.

Notre bureau est prêt à recevoir des divulgations d'actes répréhensibles provenant de personnes employées non seulement par des ministères, mais aussi par un « organisme public », tel que défini par la LFPQ. La Commission des services financiers de l'Ontario, la Commission d'indemnisation des victimes d'actes criminels et l'Agence ontarienne des eaux sont autant d'exemples d'organismes publics visés par la LFPQ. (La liste complète des organismes publics à l'égard desquels notre bureau peut recevoir des divulgations est fournie dans le Règlement de l'Ontario 374/07.)

Dès le moment où la Loi de 2006 sur la fonction publique de l'Ontario est entrée en vigueur, le Bureau du commissaire à l'intégrité – Fonction publique de l'Ontario était ouvert et prêt à recevoir des divulgations de possibles actes répréhensibles émanant de fonctionnaires de la province.

B. RÉSEAU D'AGENTES ET D'AGENTS INDÉPENDANTS DE DIVULGATION PROTÉGÉE

L'Ontario a emboîté le pas sur les provinces du Manitoba et de la Nouvelle-Écosse, de même que sur le gouvernement fédéral, pour ce qui est d'établir un cadre de divulgation protégée pour ses fonctionnaires. Nous avons à cet égard grandement bénéficié de l'expérience préalable de nos homologues et nous avons entamé des démarches visant la

FONCTION
PUBLIQUE DE
L'ONTARIO-
DIVULGATION
D'ACTES
RÉPÉRÉHENSIBLES

Si une dépense ne satisfait pas aux exigences énoncées dans la *Loi sur l'examen des dépenses* ou dans les *Règles*, ou si le complètement d'information fourni n'est pas acceptable, le commissaire à l'intégrité peut ordonner le remboursement de la somme en cause.

C. RAPPORT DU COMMISSAIRE

L'article 10 de la *Loi sur l'examen des dépenses* exige du commissaire à l'intégrité, une fois par année, la présentation au président de l'Assemblée d'un rapport écrit sur son examen des dépenses sujettes à examen qu'ont engagé, pendant l'exercice écoulé, les ministres, les adjointes et adjoints parlementaires, les chefs d'un parti de l'opposition et les personnes qui travaillent dans leurs cabinets ou bureaux. Le rapport ci-dessous pour l'exercice ayant pris fin le 31 mars 2008 a été remis au président de l'Assemblée après la fin de l'exercice. Ce rapport est disponible sur notre site Web, à www.oico.on.ca.

RAPPORT
DE
LYNN MORRISON,
COMMISSAIRE À L'INTÉGRITÉ PAR INTERIM
SUR L'EXAMEN DES DEMANDES DE REMBOURSEMENT PRÉSENTÉES ENTRE LE 1^{er} AVRIL 2007
ET LE 31 MARS 2008, EFFECTUÉ EN VERTU DE LA LOI DE 2002 SUR L'EXAMEN DES DÉPENSES
DES MINISTRES ET DES CHEFS D'UN PARTI DE L'OPPOSITION ET L'OBLIGATION DE RENDRE
COMPTÉ

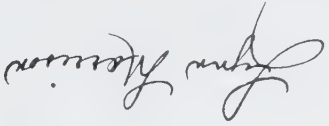
La Loi de 2002 sur l'examen des dépenses des ministres et des chefs d'un parti de l'opposition et l'obligation de rendre compte (la « Loi ») confie au commissaire à l'intégrité le soin d'examiner et d'approuver les demandes de remboursement présentées par les personnes auxquelles la Loi s'applique et aussi, s'il y a lieu, d'ordonner à l'auteur d'une telle demande honorée par erreur la restitution de l'argent qui lui a été versé ou encore de recommander la prise d'autres mesures correctives. La Loi vise uniquement les dépenses effectuées pour couvrir des frais de déplacement, d'hôtel, de repas ou de représentation.

La Loi prévoit le dépôt obligatoire auprès du commissaire à l'intégrité, au plus tard à la fin avril de chaque année, de toutes les demandes de remboursement des ministres, des adjointes et adjoints parlementaires, des chefs d'un parti de l'opposition et des personnes qui travaillent dans leurs bureaux respectifs, de même que la production et la présentation au président de l'Assemblée législative par le commissaire à l'intégrité, une fois par année, d'un rapport relatif à ces demandes.

J'ai examiné les demandes de remboursement présentées pour la période du 1^{er} avril 2007 au 31 mars 2008 et je suis heureuse de pouvoir rapporter que toutes les personnes que j'ai enjointes de restituer certaines sommes se sont exécutées et que j'ai en fin de compte approuvé toutes les demandes de remboursement.

Je remercie de leur coopération l'ensemble des personnes avec lesquelles mon bureau a communiqué aux fins de cet examen pour obtenir un complètement d'information au sujet de leurs demandes de remboursement.

FAIT à Toronto, ce 13 juin 2008.



Lynn Morrison
Commissaire à l'intégrité par intérim

A. APERÇU

La Loi de 2002 sur l'examen des dépenses des ministres et des chefs d'un parti de l'opposition et l'obligation de rendre compte (la « Loi sur l'examen des dépenses ») attribue au commissaire à l'intégrité la responsabilité d'examiner les frais de déplacement, d'hôtel ou d'hébergement semblable, de repas ou de représentation des ministres, des adjointes et adjoints parlementaires, des chefs d'un parti de l'opposition ou des personnes employées dans le cabinet ou bureau des uns ou des autres, afin d'établir si ces dépenses sont des dépenses autorisées.

En ce qui concerne les membres du gouvernement, les dépenses qui ont été engagées dans l'exercice d'une fonction ministérielle sont sujettes à examen si une demande de remboursement sur le Trésor a été présentée à leur égard. En ce qui concerne les chefs d'un parti de l'opposition ou les personnes qui travaillent dans leurs bureaux, les dépenses liées à des frais de déplacement, d'hôtel ou d'hébergement semblable, de repas ou de représentation sont sujettes à examen si elles font l'objet d'une demande de remboursement sur la Caisse de l'Assemblée législative. La Loi sur l'examen des dépenses ne s'applique pas aux demandes de remboursement ayant trait au travail d'un groupe parlementaire ou au travail de circonscription effectué en qualité de député à l'Assemblée.

Une dépense est considérée une « dépense autorisée » si elle est raisonnable et appropriée dans les circonstances et si elle respecte les normes fixées dans les règles applicables, à savoir les *Règles régissant le remboursement des dépenses engagées par les ministres, les chefs de l'opposition et autres personnes* (les « Règles »), disponibles sur le site Web du Bureau du commissaire à l'intégrité, à www.oico.on.ca.

B. DÉROULEMENT DE L'EXAMEN

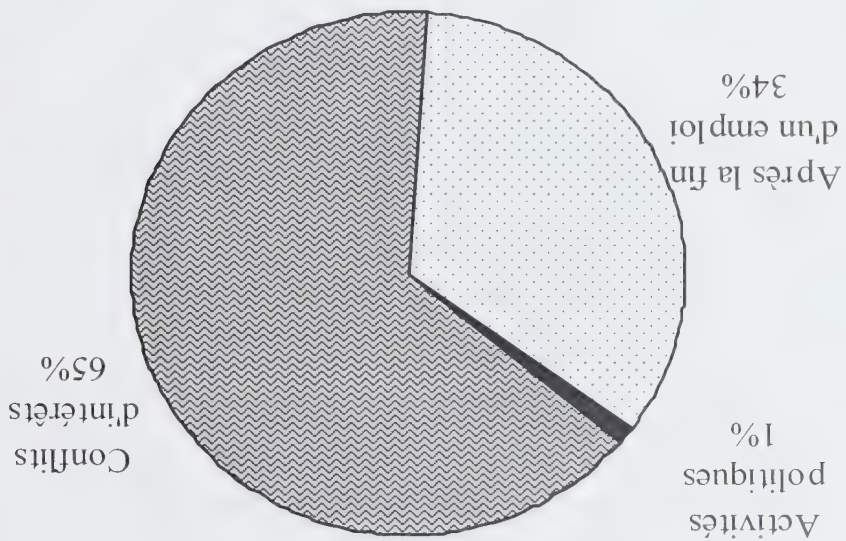
Une fois que les dépenses engagées dans l'exercice d'une fonction ministérielle ont été remboursées sur le Trésor, les demandes de remboursement s'y rapportant sont soumises au Bureau du commissaire à l'intégrité, une fois par mois, aux fins d'examen.

Les demandes de remboursement des chefs d'un parti de l'opposition ou des personnes qui travaillent dans leurs bureaux, une fois honorées sur la Caisse de l'Assemblée législative, sont, elles, soumises au Bureau du commissaire à l'intégrité aux fins d'examen une fois par trimestre.

Toutes les demandes de remboursement sont examinées. Advenant que l'une d'entre elles ne soit pas en règle, notre bureau peut inviter l'auteur de la demande de remboursement à lui fournir un complément d'information. Nous avisons le cabinet de la ministre ou du ministre compétent, ou le bureau du chef d'un parti de l'opposition concerné, selon le cas, de toute demande de remboursement inadmissible.

EXAMEN DES DÉPENSES ET OBLIGATION DE RENDRE COMPTE

**Demandes du personnel des cabinets
des ministres reçues entre
le 20 août 2007 et le 31 mars 2008**
Nombre de demandes : 71



Décision ou directive :

En tant qu'ancien fonctionnaire, il sera interdit à cette personne d'exercer des pressions sur les ministres, les cabinets des ministres et les fonctionnaires qui travaillent dans les deux ministères au sein desquels elle était employée, et ce pendant une période de douze mois suivant la fin de son emploi au service de la Couronne (paragraphe 18 (2) des *Règles relatives aux conflits d'intérêts*).

DEMANDE N° 7

Situation :

Une ancienne fonctionnaire, qui a quitté la fonction publique il y a six mois, est aujourd'hui employée par un intervenant auprès du ministère au sein duquel elle travaillait. Elle aimerait rencontrer des personnes qui travaillent au sein du ministère pour leur présenter cet intervenant.

Décision ou directive :

La directive de la commissaire à cette ancienne fonctionnaire était de s'abstenir de rencontrer des membres de son ancien ministère pour leur présenter son nouvel employeur, car servir d'intermédiaire entre le ministère et un intervenant auprès de celui-ci reviendrait à exercer des pressions au sens de la *Loi sur l'enregistrement des lobbyistes*. Or, il est interdit à l'ancienne fonctionnaire, au cours des 12 mois qui suivent son départ de la fonction publique, d'exercer des pressions auprès de son ancien ministre, du cabinet de son ancien ministre ou des fonctionnaires travaillant dans son ancien ministère (paragraphe 18 (2) des *Règles sur les conflits d'intérêts*).

d'un don ou un avantage est possible sans contrevenir à l'article 4 des *Règles relatives aux conflits d'intérêts*.

DEMANDE N° 4

Situation :

Un fonctionnaire siège au conseil d'administration d'un organisme sans but lucratif qui ne fait pas partie des intervenants auprès de son ministère.

Décision ou directive :

Le fonctionnaire est libre de siéger à ce conseil d'administration, sous réserve des conditions suivantes :

1. le ministre est au courant de sa qualité d'administrateur de cet organisme et l'approuve;

2. le fonctionnaire ne participe à aucune discussion du conseil touchant soit un financement fourni ou susceptible d'être fourni par le gouvernement provincial, soit tout autre sujet qui pourrait être incompatible avec son travail au sein du cabinet du ministre;

3. le fonctionnaire n'utilise aucune ressource du gouvernement, y compris ses heures de travail au sein du cabinet du ministre, aux fins de ses activités d'administrateur.

Le fonctionnaire a été invité à prendre contact avec notre bureau à l'avenir si jamais il avait besoin d'un complément d'information dans d'autres circonstances.

DEMANDE N° 5

Situation :

Dans les 12 mois qui ont précédé son entrée en fonctions au sein du cabinet d'un ministre, un nouveau fonctionnaire exerçait des pressions pour le compte de ses clients auprès du ministère qui l'emploie présentement. Que doit-il faire pour éviter toute perception de conflit et tout conflit d'intérêts potentiel ou réel?

Décision ou directive :

La commissaire a donné comme directive au fonctionnaire de prendre toutes les dispositions nécessaires pendant une période de douze mois pour éviter de faire l'objet de pressions de la part de ses anciens clients ou clientes. Elle a aussi rappelé au fonctionnaire qu'il lui était interdit de faire bénéficier qui que ce soit d'un traitement préférentiel et qu'il devait s'efforcer d'éviter de donner l'impression d'accorder un traitement préférentiel quelconque à d'anciens collègues ou clients qui pourraient le contacter, deux obligations à caractère permanent pendant la durée de son mandat (article 6 des *Règles relatives aux conflits d'intérêts*).

DEMANDE N° 6

Situation :

Un fonctionnaire qui a travaillé pour deux ministères au cours des 12 derniers mois quitte la fonction publique en faveur d'un emploi au sein d'une société de relations gouvernementales. Quelles sont les restrictions qui s'appliquent dans son cas en ce qui concerne les activités de lobbying?

Décision ou directive :

Étant donné que le processus d'appel d'offres ayant mené à l'attribution du contrat à la comptable a eu lieu à un échelon hiérarchique inférieur du ministère et que la fonctionnaire n'y a pas participé, la commissaire a estimé que la situation ne créait aucun conflit d'intérêts pour la fonctionnaire. La commissaire a conseillé à la fonctionnaire, afin d'éviter toute perception de conflit, qu'elle s'abstienne non seulement de participer à toute discussion au sein du ministère portant sur le client de sa mère, mais aussi qu'elle évite de parler du client en question avec sa mère.

DEMANDE N° 3

Situation :

Un fonctionnaire s'est fait offrir des billets d'admission à un match de l'équipe de hockey Maple Leafs de Toronto par un intervenant auprès de son ministère.

Décision ou directive :

Le paragraphe 4 (1) des Règles relatives aux conflits d'intérêts se lit comme suit :

Un fonctionnaire ne doit pas accepter de don des personnes ou des entités suivantes lorsqu'une personne raisonnable pourrait conclure que le don risque de l'influencer dans l'exercice de ses fonctions au service de la Couronne :

- 1. Une personne, un groupe ou une entité qui a des rapports avec la Couronne.*
- 2. Une personne, un groupe ou une entité à qui le fonctionnaire fournit des services dans le cadre de ses fonctions au service de la Couronne.*
- 3. Une personne, un groupe ou une entité qui cherche à faire affaire avec la Couronne.*

Or, une personne raisonnable pourrait conclure que l'acceptation des billets pour un match de hockey risque d'influencer le fonctionnaire dans l'exercice de ses fonctions, car l'offre des billets pourrait être associée à l'attente d'une faveur en retour.

Le paragraphe 4 (2) dit par ailleurs ceci :

Le paragraphe (1) n'a pas pour effet d'empêcher le fonctionnaire d'accepter un don de valeur symbolique offert par mesure de courtoisie ou d'hospitalité si une telle conduite est raisonnable dans les circonstances.

La valeur des billets de hockey n'est toutefois pas symbolique, et, vu que la participation à un match de hockey est sans rapport avec les fonctions et les responsabilités du fonctionnaire, on ne peut pas dire que les billets ont été offerts par mesure de courtoisie ou d'hospitalité. Le fonctionnaire doit donc refuser ces billets.

Il convient de noter que la question de savoir si un don est acceptable ou non varie au cas par cas. Les personnes employées au sein d'un cabinet ministériel sont donc invitées à prendre conseil auprès du Bureau du commissaire à l'intégrité pour savoir si l'acceptation

B. DEMANDES DU PERSONNEL DES CABINETS DES MINISTRES

Durant l'exercice sur lequel porte le présent rapport, le Bureau du commissaire à l'intégrité a reçu 71 demandes du personnel des cabinets des ministres.

Les pages qui suivent présentent, à titre d'exemple et de façon anonyme, quelques demandes de renseignements reçues par la commissaire à l'intégrité en sa qualité de responsable de l'éthique depuis la proclamation en vigueur de la *Loi de 1996 sur la fonction publique de l'Ontario* (la « *LFPO* ») en août 2007. Ces exemples, abrégés, ne sont pas exhaustifs. Ils sont fournis afin d'illustrer le type de questions que nous recevons.

Ces exemples aideront par ailleurs le personnel des cabinets des ministres à se faire une idée des situations dans lesquelles il y a lieu de communiquer avec notre bureau. Les directives présentées ci-après sont basées sur des circonstances précises, et il est attendu des personnes employées dans un cabinet ministériel qu'elles se mettent en rapport avec le Bureau du commissaire à l'intégrité pour prendre conseil et obtenir des directives spécifiques si jamais elles faisaient face à des situations similaires.

Toute mention de « fonctionnaire » ci-après vise une personne fonctionnaire qui travaille dans un cabinet de ministre.

DEMANDE N° 1

Situation :

Un fonctionnaire aimerait accepter un emploi à temps partiel comme journaliste qui consisterait à rédiger une chronique hebdomadaire sur un sujet sans rapport avec les affaires gouvernementales.

Décision ou directive :

Le fonctionnaire peut très bien accepter de rédiger cette chronique, sous réserve des conditions suivantes :

1. le ministre est au courant de cet emploi à temps partiel et l'approuve;
2. le fonctionnaire rédige la chronique en-dehors de ses heures de travail pour le cabinet du ministre et sans utiliser les ressources du gouvernement;
3. la rédaction de la chronique n'entraîne pas l'exécution par le fonctionnaire de ses fonctions au sein du cabinet du ministre.

DEMANDE N° 2

Situation :

La mère d'une fonctionnaire, qui est comptable, a un client qui fournit des services contractuels au ministère de la fonctionnaire.

A. APERÇU

La Loi de 2006 sur la fonction publique de l'Ontario (la « LFPQ »), entrée en vigueur le 20 août 2007, attribue au commissaire à l'intégrité les fonctions de responsable de l'éthique pour le personnel des cabinets des ministres.

Les personnes qui travaillent dans les cabinets des ministres ne font pas partie de la fonction publique traditionnelle. Nommées par le gouvernement, elles remplissent des rôles aussi variés que chef de cabinet ou chauffeur de ministre. Selon la LFPQ, il appartient aux ministres de promouvoir le respect de l'éthique au sein de leur cabinet et de veiller à ce que tous les membres de leur personnel soient au courant des règles régissant les conflits d'intérêts.

Les responsabilités du commissaire à l'intégrité vis-à-vis du personnel des cabinets des ministres sont similaires à celles qui sont les siennes vis-à-vis des députés provinciaux : elles consistent à leur donner des conseils et des directives en ce qui concerne les conflits d'intérêts, les activités politiques et les règles à observer après la fin d'un emploi. Chaque situation devant être évaluée au cas par cas, les personnes qui travaillent au sein des cabinets des ministres ne doivent jamais hésiter à prendre conseil auprès du Bureau du commissaire à l'intégrité.

Les exigences concernant le respect de l'éthique sont énoncées dans les *Règles relatives aux conflits d'intérêts visant les fonctionnaires actuels et anciens des cabinets des ministres* (Règl. de l'Ont. 382/07) (les « *Règles relatives aux conflits d'intérêts* »), de même qu'aux articles 66 à 69 de la LFPQ. Les règles à respecter en matière d'activités politiques sont pour leur part énoncées aux articles 94 à 98 de la LFPQ.

Les personnes employées dans les cabinets des ministres sont tenues d'aviser le commissaire à l'intégrité de tout intérêt personnel ou pécuniaire qui pourrait faire intervenir les *Règles relatives aux conflits d'intérêts* qui leur sont applicables, de même que de toute activité politique à laquelle elles s'adonnent susceptible d'être en conflit avec les intérêts de la Couronne. Elles doivent ensuite suivre les directives que le commissaire à l'intégrité leur donne.

Depuis la proclamation en vigueur de la LFPQ, le Bureau du commissaire à l'intégrité a organisé à l'intention des membres du personnel de divers cabinets ministériels plusieurs séances d'information sur le mandat du commissaire. Le Bureau se tient à la disposition des ministres pour organiser des séances similaires au cours du prochain exercice.

PERSONNEL DES MINISTRES- RESPECT DE L'ÉTHIQUE

L'article 30 de la Loi de 1994 sur l'intégrité des députés dit ceci :

30. (1) Le député qui a des motifs raisonnables et probables de croire qu'un autre député a contrevenu à la présente loi ou aux conventions parlementaires ontariennes peut demander que le commissaire donne son avis sur l'affaire.

(2) La demande se fait par écrit et précise les motifs de la conviction et la contravention qui aurait été commise.

(3) Le député qui présente la demande en remet promptement une copie au président, qui fait déposer la demande devant l'Assemblée. Si celle-ci ne siège pas, le président la fait déposer dans les 10 jours qui suivent le début de la session suivante.

(4) L'Assemblée peut, par voie de résolution, demander que le commissaire donne son avis sur la question de savoir si un député a contrevenu à la présente loi ou aux conventions parlementaires ontariennes.

(5) Le Conseil exécutif peut demander que le commissaire donne son avis sur la question de savoir si un membre du Conseil exécutif a contrevenu à la présente loi ou aux conventions parlementaires ontariennes.

(6) L'Assemblée et ses comités ne doivent pas enquêter sur une affaire qui a été soumise au commissaire en vertu du paragraphe (1) ou (4). 1994, chap. 38, art. 30.

Une directive concernant l'application de cet article est disponible (en anglais seulement) sur notre site Web, à l'adresse www.oico.on.ca.

Durant la période sur laquelle porte le présent rapport annuel, le commissaire a fait le rapport ci-dessous sur une affaire qui lui a été soumise en application de cet article 30. Le texte intégral de ce rapport est accessible (en anglais seulement) sur notre site Web, www.oico.on.ca, en suivant le lien « Commissionner's reports ». Une copie papier de ce document est également disponible sur demande.

(1) Rapport relatif à une affaire soumise par Peter Kormos, député de Welland, à savoir si Michael A. Brown, député d'Algoma-Manitowlin, avait, en sa qualité de président de l'Assemblée législative, enfreint les conventions parlementaires en contravention de la Loi de 1994 sur l'intégrité des députés en participant à un souper de célébration postélectorale organisé en faveur des membres du groupe parlementaire libéral et de leurs conjointes et conjoints.

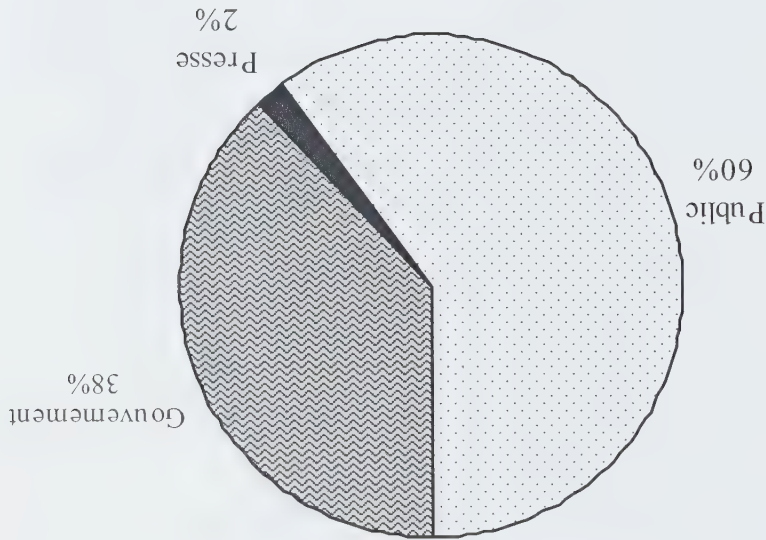
D. DEMANDES DIVERSES

Durant l'exercice sur lequel porte le présent rapport, le Bureau du commissaire à l'intégrité a reçu 65 demandes de renseignements des différents niveaux de gouvernement, du public et des médias.

Ces demandes portaient sur des questions variées, y compris les actions de divers organismes et employés du gouvernement, les lignes directrices en matière de conflits d'intérêts visant le personnel des organismes gouvernementaux, des plaintes de membres du public à l'égard de la conduite de certains députés, des questions générales concernant l'interprétation de la *Loi de 1994 sur l'intégrité des députés*, les rapports du commissaire à l'intégrité, les états de divulgation publique et enfin les politiques et procédures du Bureau du commissaire à l'intégrité. Plusieurs personnes se sont aussi renseignées sur la manière de se procurer une copie du rapport annuel du Bureau.

Demandes diverses reçues entre le 1er avril 2007 et le 31 mars 2008

Nombre de demandes : 65



DEMANDE N° 21

Question :

Une députée a été invitée à participer aux cérémonies d'ouverture de plusieurs foires automnales dans sa circonscription, mais depuis, une campagne électorale a démarré. Quel rôle la députée peut-elle jouer dans ces cérémonies?

Avis :

La députée doit prendre garde à ne pas participer à ces foires en sa qualité de député, car techniquement, elle n'occupe plus de telles fonctions pendant la campagne électorale. Au moment de s'adresser aux autres participantes et participants à ces foires, elle devra prendre garde de ne parler que des foires elles-mêmes.

DEMANDE N° 22

Question :

Un ministre a été invité à se joindre à une commission de gens influents qui s'occupe de choses relatives à sa circonscription.

Avis :

Le ministre est aussi membre d'un comité ministériel qui pourrait être amené à traiter des choses dont s'occupe cette commission. Pour éviter toute possibilité de conflits d'intérêts, le ministre ne devrait pas accepter l'invitation de se joindre à la commission de gens influents.

Le commissaire est d'avis que cette activité constituerait une utilisation inappropriée du bureau de circonscription. Par contre, renseigner les électeurs sur le lieu et la manière de faire des promesses de dons ou des dons serait acceptable.

DEMANDE N° 18

Question :

Un député s'est renseigné sur la question de savoir s'il pouvait, en période de campagne électorale, fournir une lettre d'appui à une électricité et à un organisme de bienfaisance subventionné par le gouvernement.

Avis :

En temps ordinaire, le député pourrait rédiger une lettre d'appui sur le papier à en-tête de son bureau de circonscription. En période électorale, les députés ne sont en principe plus en fonctions. Bien que les bureaux de circonscription restent ouverts pendant la campagne pour continuer d'assurer des services aux résidents locaux, seul le personnel du bureau qui a décidé de ne pas participer à la campagne électorale devrait s'occuper de la prestation de ces services. Le député a donc été avisé de ne pas fournir de telle lettre dans les circonstances.

DEMANDE N° 19

Question :

Un député a personnellement fait un don en argent à une œuvre de bienfaisance. Les noms des donateurs vont être inscrits sur une plaque. Est-ce que sa qualité de député peut-être gravée sur la plaque à côté de son nom?

Avis :

Le don a été fait à titre personnel. Mentionner que le don provenait de quelqu'un qui est aussi député induirait les personnes voyant la place en erreur et serait une utilisation inappropriée du titre de député.

DEMANDE N° 20

Question :

Une clinique d'aide juridique communautaire a demandé à un député s'il accepterait d'inclure un lien vers la clinique sur son site Web de député.

Avis :

Bien que l'ajout d'un hyperlien vers la clinique d'aide juridique sur le site Web du député serait une façon de fournir de l'information à ses électeurs, pareil ajout pourrait être vu comme une forme de publicité, ce qui serait inapproprié. Le député représente toutes les personnes physiques et morales de sa circonscription, et il se peut que cette dernière dispose d'autres sources d'aide juridique : créer un lien vers une source spécifique pourrait être interprété comme constituant un traitement de faveur envers une entité par rapport à d'autres.

Avis :

Bien qu'aucune disposition de la *Loi de 1994 sur l'intégrité des députés* n'interdise spécifiquement aux députés de fournir des lettres de références morales, ou de témoigner devant un tribunal, le commissaire à l'intégrité a établi comme règle que les députés ne devraient pas se mêler d'instances judiciaires.

Si les références morales du ministre sont indispensables à la défense de l'accusé, l'avocat de la défense peut assigner le ministre à témoigner. Toutefois, l'intervention de celui-ci se ferait à titre personnel, et non en qualité de député ou de ministre.

DEMANDE N° 16

Question :

Un électeur, qui est partie à une instance judiciaire, a demandé à rencontrer un député pour essayer d'obtenir son aide.

Avis :

Notre démocratie repose sur l'existence de trois pouvoirs, le législatif, l'exécutif et le judiciaire. Chacun d'eux décide à lui seul des questions qui relèvent de sa compétence. Toute instance devant un tribunal est une instance judiciaire assortie de modalités d'appel précises. Les membres de l'Assemblée législative ne doivent jamais communiquer avec un juge ni aucun autre membre du judiciaire à propos d'une affaire dont un tribunal est saisi.

En conséquence, le député ne peut être d'aucune aide à cet électeur.

Pour éviter toute possibilité de conflit d'intérêts, le député ne devrait pas accepter de rencontrer l'électeur à ce stade.

DEMANDE N° 17

Question :

Est-ce qu'un député peut solliciter et recueillir des promesses de dons en faveur d'une bonne œuvre?

Avis :

Les bureaux de circonscription doivent demeurer politiquement neutres dans toutes leurs activités. La participation active à la promotion d'une bonne œuvre, notamment en sollicitant et en recueillant des dons ou des promesses de dons, pourrait être interprétée comme une action favorisant une bonne œuvre par rapport à d'autres. De plus, le député risquerait de se voir par la suite invité à intervenir de la même manière en faveur de quantité d'autres organismes dans sa circonscription.

Enfin, si jamais les promesses de dons ou les dons disparaissaient du bureau de circonscription, par inadvertance ou par suite d'un vol, la responsabilité du député risquerait d'être en jeu et il pourrait être contraint de remplacer les sommes d'argent en jeu.

Un employé du club local a appelé le bureau de circonscription dès qu'il a vu que le nom de la ministre avait été utilisé. Le bureau a immédiatement avisé la ministre, qui a son tour s'est mise en rapport avec le Bureau du commissaire à l'intégrité.

Avis :

Les conventions parlementaires interdisent aux ministres de favoriser les intérêts d'un particulier en personne auprès d'un organisme, d'un conseil ou d'une commission – en l'occurrence, la Fondation Trillium – que ce soit par comparaison ou toute autre forme d'intervention. Aussi longtemps qu'une personne est ministre, le public la perçoit comme telle. Toute démarche effectuée par une ou un ministre, pour communiquer avec un organisme, un conseil ou une commission en vue d'appuyer la position d'un particulier pourrait être perçue comme une tentative d'influer sur une décision de l'organisme, du conseil ou de la commission en question, en contravention de la *Loi de 1994 sur l'intégrité des députés*. Par ailleurs, le club a agi de façon inappropriée, puisqu'il a utilisé le nom de la ministre sans son autorisation.

Le commissaire à l'intégrité a recommandé ce qui suit :

[1] La députée et ministre doit aviser la Fondation Trillium qu'elle n'avait pas autorisé le club à présenter sa demande en utilisant son nom comme référence.

[2] La ministre doit envoyer une lettre au club confirmant qu'elle ne l'avait pas autorisé à utiliser son nom et l'informant qu'elle a demandé à la Fondation Trillium de retirer son nom de la demande.

L'adjointe de circonscription de la députée et ministre a fait preuve de bonne foi en avisant le Bureau du commissaire à l'intégrité le plus tôt possible de ce qui s'était produit, et en veillant au respect des recommandations ci-dessus. La députée et ministre a donc fait tout le nécessaire pour rester fidèle aux conventions parlementaires ontariennes.

DEMANDE N° 14

Question :

Un électeur, qui est représenté par un avocat, a demandé à son député de l'aider à propos d'un démêlé avec les services policiers de Toronto.

Avis :

L'électeur a retenu les services d'un avocat, et il appartient à cet avocat de faire le nécessaire pour représenter les intérêts de son client. Toute intervention du député dans cette affaire constituerait une utilisation contre-indiquée de son bureau et pourrait être interprétée comme une tentative d'ingérence ou comme un abus d'influence, en contravention de la *Loi de 1994 sur l'intégrité des députés*.

DEMANDE N° 15

Question :

Une électricité a demandé à un ministre de fournir une lettre de références morales pour son fils, qui fait l'objet d'accusations criminelles. Le ministre peut-il rédiger la lettre demandée?

de la ministre au Conseil des ministres. Elle doit réfléchir au cas par cas à sa participation aux activités de l'organisme.

DEMANDE N° 11

Question :

Un ministre s'est renseigné sur l'utilisation autorisée du parc automobile du ministère. Le ministre a besoin d'acheminer des documents confidentiels à son bureau de circonscription pour approbation et signature, et la sécurité de cet acheminement est importante.

Avis :

Le parc automobile du ministère ne doit servir qu'à des fins ministérielles, et ne doit donc pas être utilisé pour des activités liées au bureau de circonscription. Les dépenses de transport urbain et de messagerie relatives aux activités des bureaux de circonscription sont couvertes par le budget général de frais de bureau et de communications, tel qu'indiqué à la partie 4 du *Guide des ressources humaines de l'Assemblée législative - Les indemnités parlementaires; Les services aux députés; Le personnel de soutien des députés; Le personnel des groupes parlementaires* qui traite des budgets et des allocations des députés.

Le parc automobile ministériel peut être utilisé pour acheminer des documents ministériels au ministre lorsque celui-ci se trouve dans son bureau de circonscription, surtout lorsque les documents en question sont de nature sensible.

DEMANDE N° 12

Question :

Il est interdit aux membres du Conseil des ministres de présenter des pétitions à l'Assemblée législative. Ceci étant dit, jusqu'à quel point un ministre peut-il participer au processus de pétition?

Avis :

Présenter des pétitions fait partie des activités effectuées au nom de l'électorat d'une circonscription. Faire en sorte qu'une pétition soit disponible au bureau de circonscription pour que les électeurs intéressés puissent la signer est une activité autorisée par l'article 5 de la *Loi de 1994 sur l'intégrité des députés*. Le ministre doit toutefois demander à un autre député provincial qui ne fait pas partie du Conseil des ministres de présenter la pétition à l'Assemblée législative.

DEMANDE N° 13

Question :

Une éléctrice qui siège comme bénévole au conseil d'administration d'un club local a demandé à une députée et ministre si elle pouvait utiliser son nom comme référence sur une demande de subvention adressée à la Fondation Trillium. Elle a présenté la demande, en y incluant le nom de la ministre, avant même d'avoir reçu une réponse de celle-ci.

d'envoi sont à affecter aux budgets appropriés. Il ne doit pas utiliser des ressources de son bureau de circonscription pour la production des cartes ministérielles et vice-versa.

DEMANDE N° 9

Question :

Un club nautique local a offert à un député et ministre de devenir membre honoraire. La qualité de membre honoraire lui donnerait le droit de participer à des activités organisées par le club et de fréquenter son restaurant. Le député et ministre peut-il accepter cette offre?

Avis :

L'adhésion à un club nautique, un club de golf, etc. dont les frais sont pris en charge par un donateur privé n'est pas autorisée. La même chose vaut pour l'acceptation de billets et de laissez-passer pour des représentations théâtrales, des événements sportifs, etc., à moins qu'il n'existe une relation antérieure avec le donateur ou que le don ne soit reçu dans le cadre du protocole, en raison de la coutume ou à l'occasion d'obligations officielles qui accompagnent habituellement les devoirs de la charge de député ou de ministre.

En l'occurrence, l'adhésion au club nautique ne s'inscrit pas dans le cadre des responsabilités du député en tant que ministre, et l'acceptation de ce droit d'adhésion pourrait être interprétée comme une tentative d'utiliser ses fonctions de député ou de ministre de façon inappropriée pour encourager la fréquentation du club, et le ministre et député pourraient donc donner l'impression de favoriser ce club par rapport à d'autres. Le commissaire a donc indiqué qu'il y avait lieu de refuser cette offre.

Il convient de noter que les députés peuvent très bien accepter des laissez-passer leur donnant accès à des entités financées par le gouvernement provincial, telles que le Musée royal de l'Ontario, le Centre des sciences de l'Ontario, Place Ontario, etc., car la fréquentation de ces entités et l'utilisation de leurs installations par des élus publics et leurs invités aide à promouvoir ces entités. Les députés qui acceptent un tel laissez-passer doivent, si sa valeur dépasse 200 \$, remplir un état de divulgation s'y rapportant et le déposer auprès du Bureau du commissaire à l'intégrité dans les 30 jours.

DEMANDE N° 10

Question :

Une ministre s'est vu offrir une nomination comme présidente honoraire d'un organisme qui ne relève pas de la compétence de son ministère. Cette nomination est-elle acceptable?

Avis :

Le titre de « présidente honoraire » sous-entend en général l'octroi d'un appui à un organisme, mais sans responsabilités opérationnelles. Il s'agit d'un honneur, qui ne s'accompagne pas de l'exécution d'un rôle de gestionnaire. La ministre peut donc accepter la nomination. Elle ne doit toutefois participer à aucune discussion portant sur l'aide financière que le gouvernement peut accorder à l'organisme en question ou sur des questions susceptibles de donner lieu à un conflit d'intérêts en raison de l'appartenance

Avis :

Les conventions parlementaires interdisent aux ministres de favoriser les intérêts d'un particulier en personne auprès d'un organisme, d'un conseil ou d'une commission, que ce soit par comparaison ou toute autre forme d'intervention. Aussi longtemps qu'une personne est ministre, le public la perçoit comme telle, et toute démarche effectuée par une ou un ministre pourrait être perçue comme une tentative d'influer sur une décision de l'organisme, du conseil ou de la commission en question, en contravention de la *Loi de 1994 sur l'intégrité des députés*.

De plus, les propositions d'octroi de l'Ordre de l'Ontario sont toujours soumises au Conseil des ministres. Si le ministre rédige la lettre demandée, il devra, le jour où la candidature sera soumise au Conseil des ministres, le cas échéant, s'abstenir de participer à toute discussion ou à tout vote s'y rapportant. S'il ne fournit aucune lettre de recommandation, il peut parler en faveur du candidat devant le Conseil des ministres.

DEMANDE No 7

Question :

Est-ce qu'un ministre peut répondre à un courriel envoyé au bureau de circonscription du ministre si l'entreprise qui a envoyé le courriel est implantée dans la circonscription du ministre?

Avis :

Le ministre devrait répondre à toute correspondance qui lui est adressée. Ceci ne donne naissance à aucun conflit d'intérêts si l'électeur, qu'il s'agisse d'un particulier ou d'une entreprise, est domicilié dans la circonscription du ministre.

Le bureau de circonscription du ministre peut répondre aux demandes de renseignements concernant la situation d'une affaire qui est du ressort de son ministère ou encore les politiques et procédures s'y rapportant sans que cela ne crée de conflit pour le ministre. Cependant, si un électeur demandait au bureau de circonscription de défendre ses intérêts, le bureau devrait le renvoyer au député provincial d'une circonscription voisine, car toute intervention en faveur de l'électeur par le bureau de circonscription du ministre pourrait être interprétée comme une tentative d'ingérence dans le processus, en contravention de la *Loi de 1994 sur l'intégrité des députés*.

DEMANDE No 8

Question :

Est-ce qu'un député peut distribuer des cartes de Noël faisant état de sa qualité de député et de ministre?

Avis :

Il serait inapproprié pour un député d'utiliser à la fois les titres de député et de ministre sur la même carte. Il ne doit pas mélanger ses activités pour le compte du ministre et celles pour le compte de sa circonscription. Il peut envoyer des cartes sur lesquelles il s'identifie comme député aux résidents de sa circonscription et des cartes sur lesquelles il s'identifie comme ministre aux intervenants de son ministère. Les frais d'impression et

circonscription, et tout commentaire qu'elle pourra faire à titre personnel pourra être interprété comme reflétant la position du député. Il importe que le député soit au courant des activités de l'adjointe et qu'il n'y fasse pas d'objection.

[6] Les adjointes et adjoints de circonscription ont bien des occasions de mettre en lumière des enjeux d'importance au sein de la collectivité. Il leur est conseillé de communiquer avec le Bureau du commissaire à l'intégrité chaque fois qu'une nouvelle situation se présente et de fournir des détails sur l'activité à laquelle ils songent participer. Des conseils spécifiques leur seront alors donnés.

DEMANDE N° 4

Question :

Une entreprise située dans la circonscription d'un député est en liquidation et la Commission des services financiers de l'Ontario a été saisie d'un litige relatif à son régime de pension voici déjà plusieurs mois. Le député a été invité à écrire une lettre à la CSFO pour se renseigner sur le retard au niveau du traitement de ce litige.

Avis :

Si l'entreprise est représentée par un avocat, le député ne devrait pas s'immiscer dans l'affaire, car il incombe à l'avocat de faire le nécessaire au nom de l'électeur. Toute intervention du député pourrait être interprétée comme une tentative d'ingérence dans la manière dont l'avocat s'occupe du dossier.

Si l'entreprise n'est pas représentée par un avocat, le bureau de circonscription du député peut se renseigner sur l'avancement de l'affaire et sur les délais de traitement usuels d'un tel dossier. Si le délai écoulé depuis que la CSFO a été saisie de l'affaire semble inhabituel, le bureau de circonscription peut se renseigner sur la question de savoir si des modalités sont prévues permettant de demander que le traitement du dossier soit accéléré, puis transmettre les renseignements obtenus à l'électeur. Il s'agit de prendre garde à ce que le bureau de circonscription ne soit pas utilisé pour exercer des pressions politiques sur la CSFO, car ce serait contraire à l'article 4 de la *Loi de 1994 sur l'intégrité des députés*.

DEMANDE N° 5

Question :

Un député peut-il agir comme commissaire aux affidavits?

Avis :

L'article 1 de la *Loi sur les commissaires aux affidavits* stipule que les députés à l'Assemblée législative sont d'office des commissaires aux affidavits.

DEMANDE N° 6

Question :

Un ministre a voulu savoir s'il pouvait rédiger une lettre de recommandation en faveur d'un candidat à l'Ordre de l'Ontario.

était possible de participer à des grands rassemblements politiques et à des activités de levée de fonds, d'écrire des lettres à la rédaction dans la presse, etc.

Avs :

Bien que cela ne relève pas du mandat du commissaire à l'intégrité, nous avons de temps à autres conseillé des adjoints de circonscription, vu que leurs activités peuvent avoir des incidences sur les députés pour lesquels ils ou elles travaillent. (Les adjointes et adjoints de circonscription ne font pas partie du personnel des cabinets des ministres.)

[1] Assumer le rôle de membre du conseil exécutif fédéral et provincial d'un parti ne donne naissance à aucun conflit, en autant que les ressources du bureau de circonscription ne soient pas utilisées à cette fin et que le député soit d'accord avec la participation de l'adjointe au conseil.

[2] Siéger à d'autres conseils au sein de la collectivité est généralement acceptable, sous réserve de ce qui suit :

- a) les organismes au conseil desquels l'adjointe veut siéger ne sont pas du ressort du ministère du député, si celui-ci est ministre ou adjoint parlementaire;
- b) les activités de l'adjointe en tant que membre des conseils ne nuisent pas à l'exécution de ses fonctions au sein du bureau de circonscription;
- c) l'adjointe de circonscription ne se sert pas des ressources du bureau de circonscription pour s'acquitter de son rôle au sein des conseils;
- d) le député sait que l'adjointe siégera à ces divers conseils et n'y voit pas d'inconvénient.

[3] Participer à des grands rassemblements politiques est permis, à condition que le député soit au courant; l'adjointe de circonscription doit toutefois prendre garde à ne pas exprimer d'opinions qui pourraient être contraires à celles du député. L'adjointe représente l'ensemble de l'électorat de la circonscription, sans égard à leurs affinités politiques. Chaque fois qu'une situation particulière se présente, l'adjointe a intérêt à prendre conseil auprès du Bureau du commissaire à l'intégrité.

[4] Participer à des activités de levée de fonds est acceptable, sous réserve de ce qui suit :

- (a) le député est au courant de la participation aux activités de levée de fonds et y consent;
 - (b) les levées de fonds ont lieu pour le compte d'un organisme de bienfaisance enregistré ou à toute autre fin de bienfaisance;
 - (c) les levées de fonds ont lieu de façon raisonnable;
 - (d) le bureau de circonscription n'est pas utilisé pour solliciter des dons.
- L'adjointe aurait intérêt à prendre conseil auprès du commissaire à l'intégrité chaque fois qu'une occasion de levée de fonds particulière se présente.

[5] L'envoi de lettres à la rédaction de quotidiens ou de revues appelle la prudence. L'électorat qui lit les lettres publiées finira par connaître l'identité de l'adjointe de

C. RÉSUMÉ DE QUELQUES DEMANDES PRÉSENTÉES AUX TERMES DE L'ARTICLE 28

Les pages qui suivent résument quelques avis donnés par le commissaire durant l'exercice écoulé. Ces exemples ne sont pas exhaustifs et ne représentent pas tous les types de situations dans lesquelles les députés peuvent se trouver dans l'exercice de leurs fonctions au jour le jour. Les exemples, abrégés pour des raisons d'espace, visent à mettre les députés et leur personnel en garde contre les situations qui pourraient poser un problème et au sujet desquelles il serait préférable de consulter le Bureau du commissaire à l'intégrité. Il convient de noter que chaque demande est basée sur la divulgation de certains faits et que les avis donnés se fondent sur les faits en question.

DEMANDE No 1

Question :

Un député s'est renseigné sur la question de savoir s'il pouvait exhiber des tableaux d'artistes locaux sur les murs de son bureau de circonscription.

Avis :

Exhiber les œuvres d'un ou deux artistes risquerait d'être vu comme un traitement de faveur envers ces artistes au détriment d'autres artistes. Si un député veut exhiber des œuvres d'artistes locaux, il devrait le faire en alternance, afin d'accorder des chances plus égales à tous les artistes de sa circonscription.

Ni les noms des artistes, ni le prix de leurs œuvres, ne devraient être affichés; toutefois, si on lui demande des renseignements au sujet des œuvres, le bureau de circonscription peut communiquer les coordonnées des artistes concernés aux personnes intéressées.

DEMANDE No 2

Question :

Une députée a adressé une lettre au Haut-commissariat de Grande-Bretagne pour le compte d'un électeur. L'électeur a communiqué avec l'ombudsman à propos du même problème. L'ombudsman demande maintenant à la députée de lui transmettre une copie de sa lettre. La députée peut-elle accéder à la demande de l'ombudsman?

Avis :

Transmettre une copie de la lettre au Bureau de l'ombudsman ne constitue pas une violation de la *Loi de 1994 sur l'intégrité des députés*; ceci étant dit, l'électeur devrait autoriser la députée par écrit à transmettre la lettre.

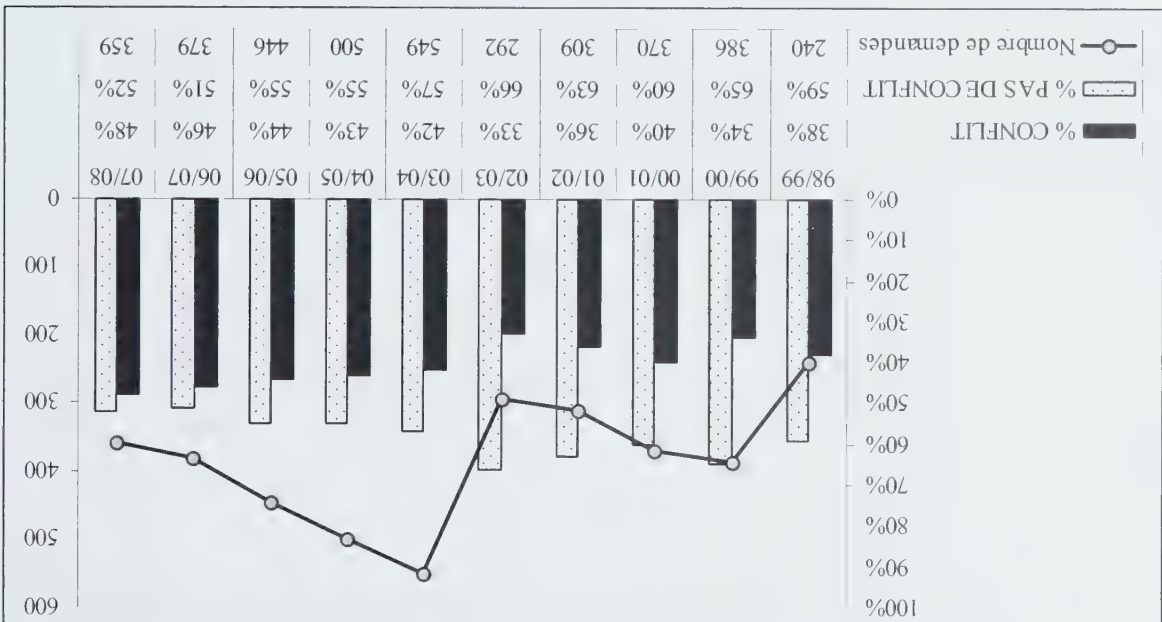
DEMANDE No 3

Question :

Une adjointe de circonscription a été invitée à siéger au conseil exécutif provincial et fédéral de son parti, de même qu'à plusieurs autres conseils au sein de la collectivité, et elle s'est renseignée pour savoir si elle pouvait accepter ces invitations et aussi si lui

B. STATISTIQUES

Comparaison sur une période de dix ans des demandes présentées aux termes de l'article 28 de la Loi de 1994 sur l'intégrité des députés



Les chiffres annuels ne totalisent pas toujours 100 pour 100. Les éventuels écarts représentent diverses demandes qui pour les unes, ont été retirées, pour les autres, ne relevaient pas de la compétence de la commissaire.

Demandes présentées aux termes de l'article 28 de la Loi de 1994 sur l'intégrité des députés entre le 1er avril 2007 et le 31 mars 2008

Origine	Nombre	Conflit	Pas de conflit	Hors compétence
Députés ou députés	354	169	180	5
Conjointes ou conjoints	0	0	0	0
Fiduciaires	1	0	1	0
Caucus	1	1	0	0
Membres du Conseil des ministres	0	0	0	0
Membres d'un comité de l'Assemblée	0	0	0	0
Anciennes et anciens ministres	3	0	3	0
TOTAL	359	170	184	5

A. APERÇU

Une élection générale a eu lieu le 10 octobre 2007 et, le 15 avril 2008, le Bureau du commissaire à l'intégrité a déposé 107 états de divulgation publique auprès du greffier de l'Assemblée législative, conformément au paragraphe 21(6) de la *Loi de 1994 sur l'intégrité des députés*. Tous les membres de l'Assemblée législative ont satisfait aux exigences de la *Loi*.

Les états de divulgation publique sont accessibles sur notre site Web, www.oico.on.ca. De plus, des copies de ces états sont disponibles par l'intermédiaire du greffier de l'Assemblée législative, salle 104, Edifice de l'Assemblée législative, à Queen's Park, à Toronto.

Les députés peuvent déposer leur état de divulgation restreinte de façon soit manuelle, soit électronique. Cette année, 43 pour 100 des députés ont rempli leur état de divulgation restreinte en ligne. Nous encourageons tous les députés à se prévaloir des possibilités de dépôt en ligne.

INTÉGRITÉ DES DÉPUTÉS

DONNÉES FINANCIÈRES

ÉTAT DES DÉPENSES DE 2007-2008¹

Salaires et avantages	638 625,00 \$
Transports et communications	45 252,00 \$
Services	406 190,00 \$
Fournitures et équipement	53 010,00 \$
	<u>1 143 076,00 \$</u>

LOI DE 1996 SUR LA DIVULGATION DES TRAITEMENTS DANS LE SECTEUR PUBLIC

L'information ci-après est fournie conformément à la Loi de 1996 sur la divulgation des traitements dans le secteur public.

Employé	Rémunération	Avantages imposables
L'honorable Coultter Osborne	111 463,21 \$	164,99 \$
Lynn Morrison	122 392,80 \$	223,95 \$

¹ Cette année, cet état inclut des dépenses liées à l'administration de la Loi de 1998 sur l'enregistrement des lobbyistes. Par le passé, ces dépenses étaient présentées dans un rapport distinct.

compter sur le soutien d'une équipe dévouée. Cette équipe se compose de mon adjointe, Kim Fryer-Ellis, de la surveillante des opérations de bureau, Claire Allen, de l'adjointe de bureau, Tracey Berwick, et de l'administrateur des systèmes, Charlie Hastings. Tous les membres de cette équipe s'acquittent de leurs tâches avec zèle et professionnalisme, et je les en remercie très sincèrement.

J'invite les personnes qui lisent ce message à prendre connaissance des renseignements plus détaillés sur les activités du Bureau du commissaire à l'intégrité fournis dans le reste du présent rapport annuel et à ne pas hésiter à me faire part de leurs observations.

LOI DE 1994 SUR L'INTÉGRITÉ DES DÉPUTÉS

L'éthique fait partie de notre vie au jour le jour et, face à des choix s'y rapportant, nous savons en général très bien quoi faire. Il arrive toutefois que la droiture ne soit pas simple et que nous hésitions sur la conduite à adopter. Les choses peuvent en particulier se compliquer pour les élus publics, qui sont sujets à maintes pressions venant de leur électorat, des lobbyistes, des lignes directrices de leur parti ou de leurs convictions personnelles.

Les 359 demandes présentées durant l'exercice aux termes de l'article 28 de la *Loi de 1994 sur l'intégrité des députés* concernant l'exercice de leurs fonctions témoignent des hésitations qui peuvent survenir. Ces demandes soulignent bien que les députés prennent conseil avant d'agir, de manière à éviter qu'une situation ne donne lieu à une plainte.

Une élection provinciale s'est déroulée en octobre 2007, dans 107 circonscriptions – quatre de plus que durant les élections antérieures – à l'issue de laquelle 107 députés ont donc été élus, contre 103 auparavant. Après une élection, chaque député doit déposer un état de divulgation restreinte et me rencontrer pour passer cet état en revue. Je tiens à remercier l'ensemble des députés de leur coopération en déposant leurs états de divulgation dans les délais prescrits.

Dans le dernier rapport annuel, le commissaire Osborne indiquait qu'il avait discuté avec le président de l'Assemblée d'éventuelles modifications à la *Loi de 1994 sur l'intégrité des députés* et qu'un comité avait été constitué pour étudier les modifications envisagées. Ces modifications demeurent en suspens, mais j'espère qu'elles seront adoptées durant le prochain exercice.

LOI DE 1998 SUR L'ENREGISTREMENT DES LOBBYISTES

En janvier 1999, lorsque la *Loi de 1998 sur l'enregistrement des lobbyistes* a été proclamée en vigueur, le commissaire à l'intégrité de l'époque m'a délégué les pouvoirs que lui confèrait cette loi d'agir comme registraire des lobbyistes. L'article 10 de cette loi nomme le commissaire registraire des lobbyistes, et j'ai continué de m'acquitter de mes fonctions en tant que registraire en ma capacité de commissaire à l'intégrité par intérim.

Ces dix dernières années, j'ai toujours été impressionnée par la quantité d'appels que je reçois de la part de lobbyistes soucieux de savoir quelle conduite est acceptable de leur part vis-à-vis des fonctionnaires, et quelles obligations sont les leurs en matière d'enregistrement. J'estime être exceptionnellement bien placée pour conseiller les lobbyistes quant à leurs activités, compte tenu du mandat du présent bureau. Je peux par exemple fournir des conseils aux lobbyistes qui tiennent compte des incidences de leurs activités sur les responsabilités des députés aux termes de la *Loi de 1994 sur l'intégrité des députés* et sur les responsabilités du personnel des cabinets des ministres aux termes de la *LFPO*.

Durant la période où j'étais directrice du présent bureau, et en particulier depuis ma nomination comme commissaire à l'intégrité par intérim, j'ai eu la chance de pouvoir

L'application était du ressort d'un commissaire aux conflits d'intérêts indépendant. À cette époque, notre bureau a quelques fois eu l'occasion de donner des conseils au personnel des cabinets des ministres, mais il l'a toujours fait dans l'optique des éventuelles retombées d'une situation sur la ministre ou le ministre concerné et n'a jamais manqué d'inviter les bénéficiaires de ses conseils à se tourner vers le commissaire aux conflits d'intérêts pour obtenir son avis. La *LFPQ* établit désormais un cadre plus cohérent visant la prise de conseils auprès d'une seule source.

Le second de ces nouveaux mandats découle de la partie VI de la *LFPQ*, laquelle me confie, en ma qualité de commissaire à l'intégrité, la responsabilité de recevoir de la part des membres de la fonction publique de l'Ontario, de façon confidentielle, les divulgations de possibles actes répréhensibles. Tel qu'expliqué plus en détail dans le corps du présent rapport, la *LFPQ* prévoit deux façons de faire une telle divulgation : d'une part, de façon interne, au sein de son ministère ou organisme public et, d'autre part, de façon externe, à mon bureau. Indépendamment de l'Assemblée législative, le présent bureau est bien placé pour recevoir des divulgations.

Le processus interne de divulgation des actes répréhensibles prévoit que les divulgations soient faites aux sous-ministres ou aux présidents des organismes publics, c.-à-d. aux responsables de l'éthique. Il incombe à ces responsables de favoriser le respect de l'éthique et de veiller à ce que les fonctionnaires soient au courant de la marche à suivre pour divulguer un acte répréhensible et des dispositions mettant les auteurs de telles divulgations à l'abri d'éventuelles représailles.

À mon avis, le succès du cadre de divulgation des actes répréhensibles mis en place par la *LFPQ* ne sera pas mesuré par le nombre de divulgations reçues, mais par le degré de mobilisation des fonctionnaires. Il importe que les employés se sentent appréciés, puissent se faire entendre et sachent que quelqu'un les écoute. D'un bon leadership découlera une culture du respect de l'éthique, une culture d'actes irréprochables.

Même si le présent rapport ne couvre que sept mois d'application de la *LFPQ*, bien des choses ont déjà été accomplies durant cette période. Avant la proclamation en vigueur de la *LFPQ*, il s'est avéré nécessaire d'ouvrir un bureau satellite, où les fonctionnaires se sentiraient bienvenus et à l'aise, sachant qu'ils ne risqueraient pas de se retrouver face à face avec les députés provinciaux ou le personnel des cabinets des ministres qui visitent nos bureaux au 21^e étage du 2, rue Bloor Est, à Toronto. Je suis heureuse que nous ayons pu obtenir des locaux au 7^e étage du 2, rue Bloor Est, où se trouve désormais le « Bureau du commissaire à l'intégrité – Fonction publique de l'Ontario ».

Par ailleurs, en anticipation de nos nouveaux mandats, notre bureau a eu le plaisir d'accueillir Dollis Pegus, comme agente d'accueil, et Valerie Jepson, comme avocate-conseil, qui nous aident à traiter les divulgations depuis l'entrée en vigueur de la *LFPQ*. Valerie et Dollis se sont très bien intégrées à notre équipe, qu'elles enrichissent de leur présence. Je leur suis à toutes deux reconnaissante de leur enthousiasme, de leur professionnalisme et de leur dévouement.

REMARQUES DE LA COMMISSAIRE

Le 31 juillet 2007, j'ai été nommée commissaire à l'intégrité par intérim, et c'est en cette qualité que j'ai le privilège de présenter au président de l'Assemblée législative le rapport annuel 2007-2008 du Bureau du commissaire à l'intégrité.

Plusieurs changements sont intervenus dans ce bureau durant l'exercice écoulé, dont le plus important a été le départ à la retraite de l'honorable Coultter A. Osborne, qui a assumé les fonctions de commissaire à l'intégrité du 17 septembre 2001 au 31 juillet 2007. Nous sommes avants une profonde dette de reconnaissance envers le juge Osborne pour sa conduite et son remarquable leadership tout au long de son mandat de commissaire non seulement vis-à-vis du présent bureau, mais aussi vis-à-vis des députés provinciaux.

Peu après le départ du commissaire Osborne, la *Loi de 2006 sur la fonction publique de l'Ontario* (la « LFPQ ») a été proclamée en vigueur. Cette loi, qui vise à renforcer le respect de l'éthique et la responsabilisation au sein de la fonction publique de l'Ontario, confie deux mandats additionnels au Bureau du commissaire à l'intégrité.

NOUVEAUX MANDATS – LFPQ

Le premier de ces nouveaux mandats a trait aux fonctionnaires qui travaillent dans un cabinet de ministre et aux anciens fonctionnaires qui ont travaillé dans un tel cabinet (qualités globalement de « personnel des cabinets des ministres »). En ma qualité de commissaire à l'intégrité, j'ai été nommée responsable de l'éthique pour l'application des règles régissant les conflits d'intérêts (y compris durant la période post-emploi) et le droit aux activités politiques.

Il convient de noter que les ministres demeurent ultimement responsables du respect de l'éthique et des règles relatives aux activités politiques par le personnel de leurs cabinets. C'est toutefois à moi, en ma qualité de commissaire à l'intégrité, qu'il appartient d'interpréter les règles régissant les conflits d'intérêts et les activités politiques.

Avant l'entrée en vigueur de la LFPQ, le personnel des cabinets des ministres était soumis à la Directive sur les conflits d'intérêts et les restrictions après-emploi, dont



LYNN MORRISON

BUREAU DU COMMISSAIRE À L'INTÉGRITÉ

RAPPORT ANNUEL 2007-2008

TABLE DES MATIÈRES

Remarques de la commissaire	1
Données financières	5

INTÉGRITÉ DES DÉPUTÉS

A. Aperçu	7
B. Statistiques	8
C. Résumé de quelques demandes présentées aux termes de l'article 28	9
D. Demandes diverses	19
E. Affaires soumisees	20

PERSONNEL DES MINISTRES – RESPECT DE L'ÉTHIQUE

A. Aperçu	22
B. Demandes du personnel des cabinets des ministres	23
C. Statistiques	27

EXAMEN DES DÉPENSES ET OBLIGATION DE RENDRE COMPTE

A. Aperçu	29
B. Déroulement de l'examen	29
C. Rapport du commissaire	30

FONCTION PUBLIQUE DE L'ONTARIO –

DIVULGATION D'ACTES RÉPRÉHENSIBLES

A. Introduction - Nouvelles responsabilités	32
B. Réseau d'agents et d'agents indépendants de divulgation protégée	32
C. Que signifient les changements pour les fonctionnaires?	33
D. En quoi consiste le cadre de divulgation et d'enquête en matière d'actes répréhensibles?	34
E. À quoi peuvent s'attendre les fonctionnaires qui se mettent en rapport avec le Bureau du commissaire à l'intégrité?	34
F. Rapport d'activité	37
G. Renvois en vertu du paragraphe 118(2)	38
H. Renseignements sur des représailles	39
I. Statistiques	39

ENREGISTREMENT DES LOBBYISTES

A. Aperçu	41
B. Statistiques	42

Legislative
Assembly
of Ontario



Assemblée
législative
de l'Ontario

Bureau du commissaire à l'intégrité

Office of the Integrity Commissioner

Le 23 juin 2008

L'honorable Steve Peters
Président de l'Assemblée législative
Salle 180
Édifice de l'Assemblée législative
Queen's Park
Toronto (Ontario)
M7A 1A2

Monsieur le Président,

J'ai l'honneur et le plaisir de vous présenter le rapport annuel du Bureau du commissaire à l'intégrité pour la période du 1^{er} avril 2007 au 31 mars 2008. Ce rapport est présenté conformément à l'article 24 de la Loi de 1994 sur l'intégrité des députés et l'article 10 de la Loi de 1998 sur l'enregistrement des lobbyistes. Je vous prie d'agréer, Monsieur le Président, l'assurance de ma haute considération.

A handwritten signature in cursive script, reading "Lynn Morrison".

Lynn Morrison
Commissaire à l'intégrité par intérim

On peut se procurer des exemplaires du présent document et d'autres publications du gouvernement de l'Ontario en personne, au 777, rue Bay à Toronto ou auprès de ServiceOntario, au 110, rue Laurier Nord à Ottawa. Pour toute commande, prière de communiquer avec Publications Ontario, 50, rue Grosvenor, Toronto (Ontario) M7A 1N8, téléphone 416 326-5300 ou, sans frais en Ontario, 1-800-668-9938. À Ottawa et alentours, prière d'appeler ServiceOntario, téléphone 613 238-3620 ou, sans frais en Ontario, 1-800-268-8758, télécopieur 613 566-2234. Les personnes malentendantes peuvent appeler, sans frais en Ontario, le 1-800-268-7095. Paiement par carte Visa ou MasterCard.

3 1761 11547151 8

ONTARIO

RAPPORT ANNUEL
2007 – 2008

Bureau du commissaire à l'intégrité